

## KOMENTĀRI

### Olaines pagasta teritorijas plānojuma galīgās redakcijas PROCEDŪRAS ANALĪZEI

MK noteikumi Nr. 883. – 19.10.2004.

*Tā kā lēmums par teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu pieņemts 2005.gada 20.aprīlī, tad grozījumu galīgās redakcijas izstrādes procedūras izvērtējums veikts atbilstoši MKN Nr.883 noteiktajām prasībām.*

Izvērtējuma tabulā lietotie apzīmējumi:

**TP** – teritorijas plānojums;

**TPG** – teritorijas plānojuma grozījumi;

**DU** – darba uzdevums;

**VP** – vides pārskats;

**AN** – teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi;

**GR** – galīgā redakcija

**PR** paskaidrojuma raksts

**SA** –sabiedriskā apspriešana

Nr.	Procedūras posmi	Punkts noteikumos	Atzīme par izpildi	Pamatojums uz 25.03.2008.	Paskaidrojums
1.	Vietējās pašvaldības dome (padome), pieņemot lēmumu par vietējās pašvaldības plānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu, apstiprina tā izstrādes vadītāju.	29.	Izpildīts	Ar <b>20.04.2005.</b> lēmumu (prot.Nr.9,4.§.1.p.24) „Par Olaines pagasta teritorijas plānojuma grozījumiem” nolemts: → uzsākt TP grozījumu izstrādi; → apstiprināt TP izstrādes vadītāju – <i>Inesi Pivari</i> ; → lēmumu publicēt laikrakstos „Latvijas Vēstnesis” un „Rīgas aprīņķa avīze”. Lēmums pieņemts pamatojoties uz MKN Nr.883 77.punktā noteikto.  Ar <b>05.07.2006.</b> lēmumu (prot.Nr.13,3.§.1.p.22.) „Grozījumi Olaines pagasta padomes 20.04.2005. lēmumā „Par Olaines pagasta teritorijas plānojuma grozījumiem”” nolemts izdarīt sekojošus grozījumus 20.04.2005.lēmumā: → svītrots vārds „grozījumi” 20.04.2005.	

				<p>lēmuma 1.punktā;  → apstiprināt darba uzdevumu ar grozījumiem;  → uzsākt SA 1.posmu;  → publicēt paziņojumu „Latvijas Vēstnesis” un „Rīgas aprīņa avīze”;</p> <p>Līdz ar to secināms, ka ar <b>20.04.2005.</b> Olaines pagasta padome uzsāka jauna teritorijas plānojuma izstrādi.</p>	
	Vietējā pašvaldības padome (dome) pieņem lēmumu par darba uzdevuma apstiprināšanu.	<b>30.</b> <b>31.</b>	Izpildīts	<p>→ Ar <b>18.05.2005.</b> lēmumu (prot.Nr.10.,4.§. 1.p.10) „Par Olaines pagasta teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes darba uzdevuma apstiprināšanu” apstiprināts darba uzdevums.  → Ar <b>06.07.2005.</b> lēmumu (prot.Nr.13,4.§. 2.p.1.) „Par Olaines pagasta teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes darba uzdevuma apstiprināšanu” nolemts papildināt DU ar trūkstošajām institūcijām.</p>	
3.	<p>Vietējā pašvaldība pieprasa <b>nosacījumus</b> vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādei...</p> <p>1. reģionālā vides pārvalde</p> <p>2. VKPAI</p> <p>3. LVC</p>	<b>13.</b>  <b>13.1.</b>  <b>13.2.</b>  <b>13.3.</b>	<p>Izpildīts</p> <p>Izpildīts</p> <p>Izpildīts</p>	<p>Darba uzdevuma 5.2.apakšpunktā ir norādīts institūciju saraksts, kurām tiek pieprasīti nosacījumi un atzinumi:</p> <p><b>Lielrīgas reģionālā vides pārvalde</b>  → 05.09.2005. Nr.2-4/5095 (TPG);  → <u>Atkārtoti nosacījumi nav pievienoti</u>, taču ir pievienota 14.09.2006. nosacījumu pieprasījuma vēstules Nr.2122 kopija;</p> <p>→ 31.08.2005. Nr.07-06/2264;  → 29.09.2006. Nr.07-06/3056;</p> <p><b>LVC Tehniskā pārvalde</b>  → 11.10.2006. Nr.2.2/3482;  → <u>Atkārtoti nosacījumi nav pievienoti</u>, taču ir pievienota 14.09.2006. nosacījumu pieprasījuma vēstules Nr.2124 kopija;</p>	

4. SVA	13.4.	Izpildīts	<b>SVA Rīgas filiāle</b> → 13.06.2005. Nr.26.1-13/584 (TPG); → 30.08.2005. Nr.26.1-13/888 (TPG); → <u>Atkārtoti nosacījumi nav pievienoti</u> , taču ir pievienota 14.09.2006. nosacījumu pieprasījuma vēstules Nr.2126 kopija;
5. VZD reģionālajai nodaļa,	13.5.	Izpildīts	<b>VZD Lielrīgas reģionālā nodaļa</b> → 14.09.2005. Nr.2A-6.1/8064 (TPG); → 20.10.2006. Nr.2A-6.1/6284 (TPG);
6. a/s „Latvenergo”,	13.6.	Izpildīts	<b>Augstsprieguma tīkls</b> → 31.08.2005. Nr.212100-11-821; → 26.09.2006. Nr.502100-11-1363; <b>Latvenergo Sadales tīkls</b> 30.09.2006. Nr.322100-04/3686;
7. a/s "Latvijas gāze";	13.7.	Izpildīts	<b>Stratēģijas un attīstības daļa</b> → 23.09.2005. Nr.14-1-1/2659 (TPG); → 16.10.2006. Nr.14-1/2805;
8. VUGD	13.8.	Izpildīts	<b>VUGD Rīgas rajona brigāde</b> → 09.09.2005. Nr.22/14-229 (TPG); → <u>Atkārtoti nosacījumi nav pievienoti</u> , taču ir pievienota 14.09.2006. nosacījumu pieprasījuma vēstules Nr.2131 kopija;
9. attiecīgajā rajona padome,	13.9.	Izpildīts	<b>Rīgas rajona padome</b> → 13.12.2005. Nr.2.1-14/1658 (TPG); → 12.10.2006. Nr.21-23/Z-415/1073;
10.attiecīgā plānošanas reģiona attīstības padome,	13.10.	Izpildīts	<b>Rīgas reģiona attīstības aģentūra</b> → 13.09.2005. Nr.3-5/398 (TPG); → 25.09.2006. Nr.3-5/368;
11.LAD reģionālā	13.11.	Izpildīts	<b>Lielrīgas reģionālā lauksaimniecības pārvalde</b>

	<p>lauksaimniecības pārvalde,</p> <p>12.Valsts meža dienesta reģionālā struktūrvienība,</p> <p>13.Latvijas valsts meži mežsaimniecība,</p> <p>14.īpaši aizsargājamās dabas teritorijas administrācija (ja tāda ir),</p> <p>15.attiecīgā upju baseinu pārvalde (ja tāda ir),</p> <p>16.telekomunikāciju objektu turētājiem</p> <p>17.un, ja nepieciešams, citām</p>	<p><b>13.12.</b></p> <p><b>13.13.</b></p> <p><b>13.14.</b></p> <p><b>13.15.</b></p> <p><b>13.16.</b></p>	<p>Izpildīts</p> <p>Izpildīts</p> <p>Netiek vērtēts</p> <p>Izpildīts</p> <p>Izpildīts</p> <p>Izpildīts</p>	<p>→ <u>Nosacījumi nav pievienoti</u>, taču ir pievienota 19.08.2005. nosacījumu pieprasījuma vēstules Nr. 1700 kopija; → 30.10.2006. Nr.2-2-23/2655;</p> <p><b>Rīgas virsmežniecība</b> 31.08.2005. Nr.58; <b>Rīgas-Ogres virsmežniecība</b> 27.10.2006. Nr.5-6/611;</p> <p>→ 06.09.2005. Nr.4.1.-1.1/15001/05/329; → 19.10.2006. Nr.4.1.-1.1/15001/06/1226;</p> <p>Pašvaldības teritorijā nav īpaši aizsargājamās dabas teritorija, kurai izveidota administrācija</p> <p><b>LVGMA</b> 25.09.2006 Nr.4-3/3152;</p> <p><b>Lattelecom</b> → 02.09.2005. Nr.29.1-3/807 (TPG); → <u>Atkārtoti nosacījumi nav pievienoti</u>, taču ir pievienota 14.09.2006. nosacījumu pieprasījuma vēstules Nr.2138 kopija;</p> <p><b>LMT</b> → 30.06.2005 Nr.Z/2666; → 05.10.2006. Nr.Z/4066;</p> <p><b>Tele-2</b> - <u>nosacījumi nav pievienoti</u>, taču ir pievienotas 08.06.2005., 19.08.2005. un 14.09.2006. nosacījumu pieprasījuma vēstuļu kopijas;</p> <p><b>BITE</b> - 25.09.2006. Nr.092506/01;</p> <p><b>LR Aizsardzības ministrija</b> → 08.07.2005. Nr.MV-N/2737 (TPG);</p>	
--	--	--	--	---	--

	<p>institūcijām</p>		<p>Izpildīts → 05.10.2006 Nr.MV-N/4084 (starpatilde); → 23.10.2006. Nr.MV-N/4332 (par aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem „Rīti”, „Andrejbaudas”);</p> <p>Izpildīts <b>VAS Valsts informācijas tīkla aģentūra</b> → 01.07.2005. Nr.1-08/697 (TPG); → 19.10.2006. Nr.1-08/1021;</p> <p>Izpildīts <b>Latvijas Dzelzceļš</b> → 24.08.2005. Nr.DA-6/44 (par vilcienu kustību); → 26.08.2005. Nr.DI-4/612; → 22.09.2006. Nr.DI-4/754;</p> <p>Izpildīts <b>Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments</b> → 25.05.2005. Nr.4-DA-05-2695-nd (TPG – par ģimenes dārziņu teritorijas vietu maiņu); → 09.10.2006. Nr.1-DA-06-5818-nd;</p> <p>Izpildīts <b>Babītes pagasta padome</b> → 27.10.2005. Nr.01-1160 (inf.vēstule); → 03.10.2006. Nr.01-1500 (inf.vēstule);</p> <p><b>Baldones pilsētas ar l.t. dome</b> → 23.05.2005. Nr.5-01-5/758 (TPG); → 25.09.2006. Nr.5-01-5/1348;</p> <p><b>Ozolnieku novada dome</b> 26.05.2005. Nr.3-12/410;</p> <p><b>Olaines pilsētas dome</b> 20.10.2006. Nr.7.4./3547;</p>	
	<p>18. kaimiņu pašvaldības</p>		<p><i>Nav pievienoti nosacījumi no <u>Mārupes</u>, <u>Kekavas</u>, <u>Valgundes</u>, <u>Sidrabenēs</u> un <u>Iecavas</u> pagastu padomēm, no <u>Baložu</u></i></p>	<p>Mārupes pagasta nosacījumi izdoti 14.03.2007. Nr.255</p>

				<i>pilsētas domes, taču ir pievienotas 05.05.2005. un 14.09.2006. nosacījumu pieprasījuma vēstuļu kopijas.</i>	
4.	... un <b>atzinumus</b> par izstrādāto vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma un tā grozījumu redakciju šādām darba uzdevumā ietvertajām institūcijām:  1. reģionālā vides pārvalde	<b>13.</b>		Olaines pagasta padome saņēmusi atzinumus par TP 1.redakciju un galīgo redakciju atsevišķi:	
		<b>13.1.</b>	Izpildīts	<b>Lielrīgas reģionālā vides pārvalde</b> → 30.03.2007. Nr.5-10/1534 – <i>nav izpildītas 05.09.2005. nosacījumu 4.,9. un 12.punkta prasības (1.redakcija);</i> → <u>atzinums par GR nav pievienots</u> , taču ir pievienota 09.11.2007. atzinuma par GR pieprasījuma vēstules Nr.3029 kopija; → <u>atkārtots atzinums par GR nav pievienots</u> , taču ir pievienota 30.11.2007. atkārtota atzinuma par GR pieprasījuma vēstules Nr.3293 kopija; → <u>atzinums par pilnveidoto GR nav pievienots</u> , taču ir pievienota 08.01.2008. vēstules Nr.61 kopija;	<b>Vēstule 20.05.2008. Nr.31-6/2702</b> <i>Ciūāts: „VVD LRVP ir iepazīsies ar Jūsu vēstuli par aizsargjoslas noteikšanu un paskaidro, ka MK 04.08.1988. noteikumi Nr.284 „Ūdenstilpju un ūdens teču aizsargjoslu noteikšana” neizvirza prasības aizsargjoslu attīrošanai plānošanas dokumentos. VVD LRVP uzskata ,ka aizsargjoslas ir jāuzrāda tādā mērogā kādām tiek izstrādāts attiecīgais plānošanas dokuments, ja Virszemes ūdens objektu aizsargjoslu noteikšanas metodikā, kuru MK izdos līdz 2008.gda 1.jūnijam (Aizsargjoslu likuma . Pārejas noteikumu 11.punkts) nebūs noteikts citādi.”</i> <i>Nevaram paust savu viedokli.</i>
	2.VKPAI	<b>13.2.</b>	Izpildīts	→ 16.03.2007. Nr.13/1082 – <i>AN labot kultūras pieminekļa aizsardzības zonas platumu ciema teritorijā + laboto TP variantu iesniegt atkārtota atzinuma saņemšanai(1.redakcija);</i> → 04.12.2007. Nr.13/4450 – lūdz iesūtīt izdrukas vai CD formātā; → <u>atzinums par GR nav pievienots</u> , taču ir pievienota 09.11.2007. atzinuma par GR pieprasījuma vēstules Nr.3030 kopija; → <u>atkārtots atzinums par GR nav pievienots</u> , taču ir pievienota 30.11.2007. atkārtota atzinuma par GR pieprasījuma vēstules Nr.3292 kopija;	<b>Atzinums 28.05.2008. Nr.13/1875 Neiebilst.</b>

	<p>3. LVC</p> <p>4. SVA</p> <p>5. VZD reģionālajai nodaļa,</p>	<p>13.3.</p> <p>13.4.</p> <p>13.5.</p>	<p>Izpildīts</p> <p>Izpildīts</p> <p>Daļēji izpildīts</p>	<p>→ 07.01.2008. Nr.13/41 – pozitīvs par pilnveidoto GR;</p> <p>→ 16.05.2007. Nr.2.1/1615 – veikti labojumi un precizējumus (1.redakcija);</p> <p>→ 07.12.2007. Nr.2.2/4366 – nav būtisku iebildumu par GR;</p> <p>→ 28.01.2008. Nr.2.2/273 – precīzāk iezīmēt E67 Via Baltica posma a/ceļa A4 trase (pilnveidotā GR);</p> <p><b>SVA Rīgas filiāle</b></p> <p>→ 14.04.2007. Nr.26.5-13/158 – veikta korekcija (TP 1.redakcija);</p> <p>→ 14.04.2007. Nr.26.5.-13/159 – pozitīvs (VP 1.redakcija);</p> <p>→ 07.12.2007. Nr.26.5.13/586 – pozitīvs par GR;</p> <p>→ 05.02.2008. Nr.26.5.13/54 – pozitīvs par pilnveidoto GR;</p> <p><b>VZD Lielrīgas reģionālā nodaļa</b></p> <p>→ <u>nav pievienots atzinums par TP 1.redakciju, nav informācijas par tā pieprasīšanu;</u></p> <p>→ <u>atzinums par GR nav pievienots,</u> taču ir pievienota 09.11.2007. atzinuma par GR pieprasījuma vēstules Nr.3034 kopija;</p> <p>→ <u>atkārtots atzinums par GR nav pievienots,</u> taču ir pievienota 30.11.2007. atkārtota atzinuma par GR pieprasījuma vēstules Nr.3289 kopija;</p> <p>→ 08.01.2008. Nr.15-05LR/24 – VZD nosacījumi ir ievēroti (GR);</p> <p>→ 27.02.2008. Nr.15-05-LR/246 – atbilst izsniegtajiem nosacījumiem (pilnveidotā GR);</p>	<p><b>Atzinums 06.06.2008. Nr.2.2/2046</b></p> <p>Ar piezīmēm par turpmākās izpētes teritorijām „E67 Via Baltica posma a/ceļa A4 (Saulkalne)-Bauska (Ārce) attīstības izpēte” trases 2. variants nav guvis speciālistu un sabiedrības un pašvaldību atbalstu un izslēgts no tālākas izpētes, bet 1.variānta novietne precīzēta</p> <p>Trase iezīmēta saskaņā ar Rīgas rajona teritorijas plānojumu un nekādas izmaiņas netiek veiktas. Trases platums ir 200m. Pieņemts zināšanai un informācija iekļauta paskaidrojuma rakstā.</p> <p><b>Atzinums 16.05.2008. Nr.26.5.13/214 Neiebilst.</b></p> <p><b>Atzinums 26.05.2008.Nr.15-05-LR/580 Neiebilst.</b></p>
--	--	--	---	---	---

	<p>6. a/s „Latvenergo”,</p>	<p>13.6.</p>	<p>Izpildīts</p>	<p><b>Augstsprieguma tīkls</b>  → 23.03.2007. Nr.502100-11-485 – pozitīvs (1.redakcija);  → 06.12.2007. Nr.502100-11-1737 – TP pieņemams, taču veikt labojumus un papildinājumus;  → 25.01.2008. Nr.502100-11-130 – kopumā pieņemams, taču veikt iepriekšējā atzinumā minētos labojumus un papildinājumus;  <b>Sadales tīkls Centrālais reģions</b>  → 06.12.2007. Nr.30R2A0-07.02/1813 – veikt labojumus (atkārtots atz. 1.redakcijai);  → 05.02.2008. Nr.30R2A0-07.02/322 – pozitīvs par pilnveidoto GR;</p>	<p><b>Atzinums 14.05.2008. Nr.502100-07-734 Neiebilst.</b>  <b>Atzinums 3.06.2008.Nr.01VL00-13/3391 Neiebilst.</b></p> <p><b>05.02.2008.Nr. 30R2Ao-07.02/32 Neiebilst.</b>  <b>Atzinums 03.06.2008.Nr.01VL00-13/3391 Neiebilst.</b></p>
	<p>7. a/s "Latvijas gāze";</p>	<p>13.7.</p>	<p>Izpildīts</p>	<p>→ <u>atzinums par TP 1.redakciju nav pievienots</u>, taču ir tā pieprasījuma 13.02.2007. vēstules Nr.527 kopija;  → 18.12.2007. Nr.14-1/3767 – nav iebildumu, taču precizēt AN (GR);  → 06.02.2008. Nr.14-1/504 – pozitīvs par pilnveidoto GR;</p>	<p><b>Atzinums 16.05.2008 Nr.14-1/1815 Neiebilst.</b></p>
	<p>8. VUGD</p>	<p>13.8.</p>	<p>Izpildīts</p>	<p><b>Rīgas rajona brigāde</b>  → <u>atzinums par TP 1.redakciju nav pievienots</u>, taču ir tā pieprasījuma 13.02.2007. vēstules Nr.537 kopija;  → 19.12.2007. Nr.22/14-478 – veikt precizējumus (GR);  → 01.02.2008. Nr.22/14-44 – TP izstrādē ievērot NA prasības (pilnveidotā GR);</p>	<p><b>Atzinums 02.06.2008. Nr.22/14-178</b>  Sajaukts atzinums ar nosacījumiem un iedoti nosacījumi. Pieprasīts atkārtoti atzinums.</p>
	<p>9. attiecīgajā rajona padome,</p>	<p>13.9.</p>	<p>Izpildīts</p>	<p><b>Rīgas rajona padome</b>  → 19.03.2007. Nr.2.1-23/O-79/332 – nesniedz atzinumu par VP;</p>	<p><b>Atzinums 27.05.2008. lēmums Nr.7 (prot.Nr.5.) Neiebilst.</b>  Baložu pilsētai apvedceļa trase iezīmēta kā to paredz Rīgas</p>



	<p>10.attiecīgā plānošanas reģiona attīstības padome,</p>	<p><b>13.10.</b></p>	<p>Izpildīts</p>	<p>→ 27.03.2007. lēmums (prot.Nr.3,8.§) „Par atzinuma sniegšanu Olaines pagasta teritorijas plānojuma 1.redakcijai” (atzinums pievienots pielikumā) – <i>precizēt kartes, iebilst pret paredzēto savrupmāju dzīvojamo apbūvi Misas upes 1% applūduma riska teritorijās;</i>  → <i>atzinums par GR nav pievienots</i>, taču ir pievienota 09.11.2007. atzinuma par GR pieprasījuma vēstules Nr.3039 kopija;  → 25.01.2008. Nr.2.1-14/92 – <i>turpmākās izpētes teritorija, kas rezervēta Baložu pilsētas apvedceļam neatbilst spēkā esošajam Rīgas rajona TP un no jauna izstrādātajam rajona TP, papildus lūdz precizēt Rīgas centra dzelzceļa apvedtrases novietojumu (pilnveidotā GR);</i></p> <p><b>Rīgas plānošanas reģions</b>  → 26.03.2007. Nr.02-07/41 – <i>atbalsta TP un VP tālāku virzību, taču ir nepilnības (1.redakcija);</i>  → 06.12.2007. Nr.02-07/131 – <i>veikt korekcijas, jo tikai daļēji atbilst RPR plānojumam – nesakrīt lauku apbūves teritorijām noteiktās jaunveidojamo z/g platība, kuras paredzētas dzīvojamai apbūvei (GR);</i>  → <i>atzinums par pilnveidoto GR nav pievienots</i>, taču ir pievienota 08.01.2008. vēstules Nr.72 kopija;</p>	<p>rajona plānojums kā Turpmākās izpētes teritorija. Olaines pagasta padome tomēr vērš uzmanību, ka Rīgas rajona plānojumā noteiktā trase nevar tikt tās norādītā vietā pieslēgta ceļam A8, jo to neparedz šobrīd piedāvātais ātrgaitas autoceļa projekta variants un Olaines pagasta padome nevar uzņemties atbildību par neatbilstošu risinājumu.  Baložu apvedceļš pilnībā var izmantot Olaines pagasta piedāvātos vietējos ceļus un perspektīvos ceļus, kam ir nodrošināta izbraukšana uz A8 un Rīgas apvedceļu.</p> <p><b>Atzinums 28.05.2008. Nr.02-08/67</b>  2 piezīmes, kuras tiek skaidrotas detalizētāk, aprakstot situācijas par atsevišķām viensētām meža īpašumos un dārzkopību teritorijām.  Pieprasīts atkārtots atzinums.</p> <p><b>Atzinums 28.05.2008. Nr. 3/2-2t/1306</b>  <b>Neiebilst.</b></p>
	<p>11.LAD reģionālā lauksaimniecības pārvalde,</p>	<p><b>13.11.</b></p>	<p>Izpildīts</p>	<p><b>Lielrīgas reģionālā lauksaimniecības pārvalde</b>  → 26.03.2007. Nr.3/719 – <i>veikt precizējumus (TP 1.redakcija);</i>  → 16.04.2007. Nr.3/864 – <i>pozitīvs (VP</i></p>	

	<p>12.Valsts meža dienesta reģionālā struktūrvienība,</p>	<p>13.12.</p>	<p>Izpildīts</p>	<p><i>I.redakcija);</i>  → <u>atzinums par GR nav pievienots</u>, taču ir pievienota 09.11.2007. atzinuma par GR pieprasījuma vēstules Nr.3041 kopija;  → 15.02.2008. Nr.3/252 – <i>papildināt grafisko daļu ar valsts nozīmes ūdensnoteku plānu (pilnveidotā GR);</i></p> <p><b>Rīgas-Ogres virsmežniecība</b>  → 16.03.2007. Nr.8-1/189 – <i>izsniegtie nosacījumi ievēroti, taču vērš uzmanību uz plānoto savrupmāju apbūves teritoriju Misas upes 1% applūduma riska teritorijā (I.redakcija);</i>  → <u>atzinums par GR nav pievienots</u>, taču ir pievienota 09.11.2007. atzinuma par GR pieprasījuma vēstules Nr.3042 kopija;  → 30.01.2008. Nr.6-18/130 – <i>kopumā piekrīt TP risinājumam (pilnveidotā GR);</i></p>	<p><b>Atzinumi 30.05.2008.Nr.6-18/827 ar piezīmi un 10.06.2008.Nr. 6-18/913 bez piezīmēm Neiebilst.</b></p>
	<p>13.Latvijas valsts meži mežsaimniecība,</p>	<p>13.13.</p>	<p><i>Daļēji izpildīts</i></p>	<p><b>LVM Rietumvidzemes mežsaimniecība</b>  → <u>atzinums par TP I.redakciju nav pievienots</u>, taču ir tā pieprasījuma 13.02.2007. vēstules Nr.542 kopija (nav skaidrs kāpēc atzinums prasīts Rietumvidzemes mežsaimniecībai, ja nosacījumi pieprasīti Zemgales mežsaimniecībai);</p> <p><b>LVM Nekustamie īpašumi</b>  → 03.12.2007. Nr.4.1.-1.1/0590/150/07/1142 – <u>nepiekrīt peldvietas ierīkošanai pie Līduma karjera, iestrādāt kartēs LVM valdījumā esošās lauksaimniecībā izmantojamās zemes platības, kurās plānota meža ieaudzēšana, pievienota ir tikai atzinuma I.lpp. (GR);</u>  → <u>atzinums par pilnveidoto GR nav pievienots</u>, taču ir pievienota 08.01.2008. vēstules Nr.75 kopija (Zemgales mežsaimniecībai);</p>	<p><b>Atzinums 13.05.2008. Nr.4.1-1.1. /01ia/150/08/213 Neiebilst.</b> Olaines pagasts atrodas LVM Zemgales mežsaimniecības teritorijās, nosacījumus izsniegusi LVM Zemgales mežsaimniecība.</p> <p><b>Atzinums 13.05.2008. Nr.4.1.-1.1./01ia/150/08//213.</b> Nav iebildumu. Lūdz iesniegt pēc apstiprināšanas.</p> <p>Pievienot atzinuma abas puses (abas puses tika iesniegtas jau atzinuma sniegšanas laikā).</p>

	<p>14. īpaši aizsargājamās dabas teritorijas administrācija (ja tāda ir),</p> <p>15. attiecīgā upju baseinu pārvalde (ja tāda ir),</p> <p>16. telekomunikāciju objektu turētājiem</p>	<p><b>13.14.</b></p> <p><b>13.15.</b></p> <p><b>13.16.</b></p>	<p>Netiek vērtēts</p> <p>Izpildīts</p> <p>Izpildīts</p>	<p>Pašvaldības teritorijā nav īpaši aizsargājamās dabas teritorija, kurai izveidota administrācija</p> <p><b>LVGMA</b></p> <p>→ 07.03.2007. Nr.4-3/758 – veikti papildinājumus (TP 1.redakcija);</p> <p>→ 15.03.2007. Nr.4-3/853 – par VP atsevišķi netiek sniegts atzinums, bet kopā ar visu TP 1.red. dokumentāciju 07.03.2007.;</p> <p>→ 04.12.2007. Nr.4-3/3455 – saskaņo ar iebildumiem un ierosinājumiem (GR);</p> <p>→ 07.12.2007. Nr.4-3/3549 – atkārtots atzinums, ka saskaņo TP ar iebildumiem un ierosinājumiem (GR);</p> <p>→ 30.01.2008. Nr.4-3/254 – saskaņo bez būtiskiem iebildumiem (pilnveidotā GR);</p> <p><b>Lattocom</b></p> <p>→ 10.02.2006. Nr.29.5-3/85 – iebildums par LTK komunikāciju aizsargjoslu (GR);</p> <p>→ 23.11.2007. Nr.24406-1 – ar iebildumiem (GR);</p> <p>→ 06.02.2008. Nr.1324-1 – ar iebildumiem par sakaru tīkla aizsargjoslām grafiskajā materiālā un teksta daļā (pilnveidotā GR);</p> <p><b>LMT</b></p> <p>→ <u>atzinums par TP 1.redakciju nav pievienots un nav informācijas par tā pieprasīšanu;</u></p> <p>→ 30.11.2007. Nr.Z/4808 – ar ierosinājumu (GR);</p> <p>→ 20.02.2008. Nr.Z/727 – precizēt AN (pilnveidotā GR);</p>	<p><b>Atzinums 27.05.2008. Nr.3/1719.Nav iebildumu.</b></p> <p><b>Pieprasījuma vēstule 08.05.2008.Nr.1172.</b></p> <p><b>Atzinums 04.06.2008. Nr.Z/2291 Pozitīvs atzinums</b></p>
--	---	--	---	--	---

	17.un, ja nepieciešams, citām institūcijām		<p><b>Tele-2</b>  → 07.03.2007. Nr.86/5200 – <i>pozitīvs (1.redakcija)</i>;  → 19.12.2007. Nr.52/5200 – <i>pozitīvs (GR)</i>;  → 29.02.2008. Nr.TD31/5900 – <i>pozitīvs (pilnveidotā GR)</i>;</p> <p><b>BITE</b> 12.03.2007. Nr.LV7100-11  → <i>nosacījumi prognozēto bāzes staciju izvietojumam</i>;  → <i>atzinums par GR nav pievienots</i>, taču ir pievienota 09.11.2007. atzinuma par GR pieprasījuma vēstules Nr.3074 kopija  → <i>atkārtots atzinums par GR nav pievienots</i>, taču ir pievienota 30.11.2007. atkārtota atzinuma par GR pieprasījuma vēstules Nr.3284 kopija;  → 25.01.2008. Nr.LV7102-11 – <i>kopumā iebildumu nav (pilnveidotā GR)</i>;</p> <p><b>RD Pilsētas attīstības departaments</b>  → 03.04.2007. Nr.4-DA-07-2154-nd – <i>nepiekrīt paredzētai savrupmāju apbūvei meža zemju teritorijā blakus pilsētas robežai Rīgas pilsētas daļā, kur ir ģimenes dārziņu teritorija (1.redakcija)</i>;  → <i>atzinums par GR nav pievienots</i>, taču ir pievienota 09.11.2007. atzinuma par GR pieprasījuma vēstules Nr.3074 kopija;  → <i>atzinums par pilnveidoto GR nav pievienots</i>, taču ir pievienota 10.01.2008. vēstules Nr.99 kopija;</p> <p><b>Rīgas pašvaldības aģentūra Rīgas meža aģentūra</b>  → 27.03.2007. Nr.RMA-07-88-nd (pielikumā 26.03.2007. lēmums</p>	<p><b>Atzinums 02.06.2008. Nr TD 92/5900.Neiebilst.</b></p> <p>Nav iebildumu, vēlas Stūnīšos jaunu mastu, kas ir atļauts pašreizējā redakcijā.</p> <p><b>Atzinums 05.06.2008. Nr. LV 4010-35. Pozitīvs atzinums</b></p> <p><b>Atzinums 10.06.2008. Nr.4-DA-08-4560-nd.Neiebilst.</b></p> <p><b>Atzinums 22.05.2008.NR.SRM-08-121-nd Neiebilst.</b></p>
--	--	--	--	--

			<p>(prot.Nr.3,7.p.) – <u>nepiekrīt apbūvei mežā 153.un154.kvartālos, lauksaimniecības zemju un izstrādāto purvu iekļaušanu apbūvējamā zonā skatīt atkārtoti (1.redakcija);</u>  → 30.11.2007. Nr.RMA-07-341-nd – <u>neiebilst plānotajiem zemes izmantošanas veidiem (GR);</u>  → <u>atzinums par pilnveidoto GR nav pievienots,</u> taču ir pievienota 10.01.2008. vēstules Nr.110 kopija;</p>	
		Izpildīts	<p><b>VAS Valsts informācijas tīkla aģentūra</b>  → 22.03.2007. Nr.1-08/286 – <u>nav būtisku iebildumu (1.redakcija);</u>  → 28.11.2007. Nr.1-08/1189 – <u>nav būtisku iebildumu (GR);</u>  → <u>atkārtots atzinums par GR nav pievienots,</u> taču ir pievienota 30.11.2007. atkārtota atzinuma par GR pieprasījuma vēstules Nr.3280 kopija;  → 29.01.2008. Nr.1-08/84 – <u>pozitīvs (pilnveidotā GR);</u></p>	<p><b>Atzinums 19.05.2008. Nr. 1-08/447. Neiebilst.</b>  Mainīt nosaukumi valsts nozīmes datu pārraides tīkls un Valsts privātais elektronisko sakaru tīkls sakarā izmaiņām normatīvos aktos.  Nav iebildumu.</p>
		Izpildīts	<p><b>Latvijas Dzelzceļš</b>  → <u>atzinums par TP 1.redakciju nav pievienots un nav informācijas par tā pieprasīšanu;</u>  → 23.11.2007. Nr.DIA-1/120 – <u>pozitīvs (GR);</u>  → 04.02.2008. Nr.DTA-1/22 – <u>iebildumu vai būtisku piezīmju nav (pilnveidotā GR);</u></p>	<p><b>Atzinums 04.06.2008. Nr.1169 Būtisku iebildumu nav ir piezīmes.</b>  <b>Bez iebildumiem atzinums 16.06.2008. NR.DN-9/640</b>  Paskaidrots, ka abas dzelzceļa aizsargjoslas –drošības un ekspluatācijas ir attēlotas un nav redzama drošības aizsargjosla, jo tā sakrīt ar ekspluatācijas aizsargjoslu(digitāli un juridiski pastāv) un kur to platumi atšķiras aizsargjosla ir redzamas abas. Dzelzceļa nodalījumam joslas platumi ir 48m jeb 24m no ass uz katru pusi, kas noteikts normatīvos aktos, bet reāli nav iemērīts dabā. Plānojums nemaina īpašuma robežas.</p>
		Izpildīts	<p><b>LR Aizsardzības ministrija</b>  → <u>atzinums par TP 1.redakciju nav pievienots,</u> taču ir tā pieprasījuma 13.02.2007. vēstules Nr.547 kopija;  → <u>atkārtots atzinums par GR saņemts no</u></p>	<p><b>Pievienota atzinuma pieprasījuma kopija 12.06.2008. Nr.1606</b></p>

	18. kaimiņu pašvaldības	Izpildīts	<p><b>Aizsardzības īpašumu valsts aģentūra</b>  → 07.12.2007. Nr.1.-12065 – pozitīvs (GR);</p> <p><b>Babītes pagasta padome</b>  → 08.03.2007. Nr.01-08.1/391 – pozitīvs (1.redakcija);</p> <p><b>Mārupes pagasta padome</b>  → 14.03.2007. Nr.254 – papildināt AN, <u>paredzot risināt esošās vides piesārņojuma problēmas d/s „Stūnīši”</u> (1.redakcija);</p> <p><b>Baldones pilsētas ar l.t. dome</b>  → 12.03.2007. Nr.5-01-5/418 – pozitīvs (1.redakcija);</p> <p><b>Valgundes pagasta padome</b>  → 16.04.2007. Nr.3-8/271 – pozitīvs (1.redakcija);</p> <p><b>Olaines pilsētas dome</b>  → 14.04.2007. Nr.7.4./1455 – pozitīvs (1.redakcija);</p> <p>Nav pievienoti atzinumi par TP 1.redakciju no <u>Kekavas</u> un <u>Sidrabenēs</u> pagastu padomēm, no <u>Ozolnieku</u> un <u>Iecavas</u> novadu domēm, no <u>Baložu pilsētas</u> domes, taču ir pievienotas 13.02.2007. atzinuma par TP 1.redakciju pieprasījuma vēstuļu kopijas.  → 10.12.2007. Nr.7.4./4119 – pozitīvs (GR);</p> <p>Nav pievienoti atzinumi par TP galīgo redakciju no <u>Mārupes pagasta padomes</u>, <u>Iecavas novada domes</u>, no <u>Baložu pilsētas domes</u>, taču ir pievienotas 09.11.2007. un</p>	<p>Atzinums.....</p> <p><b>26.05.2008. Nr.01-08.1/087 Neiebilst</b></p> <p><b>Nr.06.06.2008. Nr.429 Neiebilst</b></p> <p><b>28.05.2008. Neiebilst</b></p> <p><b>28.05.2008. Nr.3-8/507 Neiebilst</b></p> <p><b>03.06.2008 Nr.7.4./1910 Neiebilst</b></p>
--	-------------------------	-----------	--	--

				<p>atzinuma par TP galīgo redakciju pieprasījuma vēstuļu kopijas.</p> <p><b>Sidrabenies pagasta padome</b> → 11.12.2007. Nr.3-9/1047 – <i>pozitīvs (GR)</i>; <b>16.06.2008. Nr.3-11/356. Neiebilst.</b></p> <p><b>Ķekavas pagasta padome</b> → 05.12.2007. Nr.1-7/3128 – <i>pozitīvs (GR)</i>; <b>28.05.2008. Nr.1-7/947 Neiebilst</b></p> <p><b>Ozolnieku novada dome</b> → 29.11.2007. Nr.3-12/1057 – <i>iesaka papildināt TP ar Ozolnieku novada TP noteiktajām kopīgo interešu un sadarbības jomām (GR)</i>; <b>02.06.2008. Neiebilst</b></p> <p><b>Iecavas novada dome</b> → 17.01.2008. Nr.3-17/13-21 – <i>pozitīvs (pilnveidotā GR)</i>; <b>14.05.2008. Nr.3-17/13-1064 Neiebilst</b></p> <p><b>Baložu pilsētas dome</b> → 27.12.2007.Nr.52 – <i>ar piezīmēm</i>; <b>03.06.2008. Nr. 14 Neiebilst</b></p> <p><i>Nav pievienoti atzinumi par TP pilnveidoto galīgo redakciju no <u>Mārupes</u> pagasta padomes, no <u>Ozolnieku</u> novada domes, no <u>Baložu pilsētas</u> domes, taču ir pievienotas 08.01.2008. vēstuļu kopijas.</i></p>	
5.	Izstrādājot vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu vai tā grozījumus, kas ietekmē citas pašvaldības, kuru administratīvās teritorijas robežojas ar attiecīgā plānojuma teritoriju, vietējā pašvaldība informē par to attiecīgās	15.	Izpildīts	<p>→ Ir pievienotas 05.05.2005. un 14.09.2006. vēstuļu kopijas – par TPG un jauna TP izstrādes uzsākšanu; → Ir pievienotas 13.02.2007.(1.red.), un 09.11.2007.(GR) atzinuma pieprasījuma vēstuļu kopijas;</p>	Ir pievienotas 08.05.2008.(PGR) atzinuma pieprasījuma vēstuļu kopijas pārskata 5.sējuma 1. daļā

	pašvaldības un noskaidro viedokli: 1. nosūtot lēmumu;	<b>15.1.</b>	Izpildīts	Ir atsauce uz 20.04.2005.lēmumu + pielikumā pievienots lēmums;	
	2. paziņojot par sabiedrisko apspriešanas pasākumiem;	<b>15.2.</b>	Izpildīts	Atzinumu pieprasījuma vēstulēs ir norādīta tikšanās ar institūciju un pašvaldību pārstāvjiem 27.02.2007., TP izskatīšanas sēde 05.12.2007.;	Atzinumu pieprasījuma vēstulēs ir norādīta TP izskatīšanas sēde 04.06.2008.;
	3. lūdzot sniegt atzinumu;	<b>15.3.</b>	Izpildīts	Ir pievienotas vēstuļu kopijas gan par 1.redakciju gan GR;	Ir pievienotas 08.05.2008.(PGR) atzinuma pieprasījuma vēstuļu kopijas pārskata 5.sējumā 1. sadaļā.
	4. paziņojot par sabiedriskās apspriešanas laiku un vietu.	<b>15.4.</b>	Izpildīts	Ir norādīts	Paziņots sludinājumos „LV” 08.05.2008. un „RAA” 09.05.2008. Pievienot 1 5.sējumā 1. sadaļā.
6.	Pašvaldība teritorijas plānojuma vai tā grozījumu sabiedrisko apspriešanu organizē ne mazāk kā <b>2 posmos</b> :  1. pirmo sabiedriskās apspriešanas posmu organizē, uzsākot vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma vai tā grozījumu izstrādi;  2. otro posmu organizē pēc pašvaldības teritorijas plānojuma vai tā grozījumu pirmās redakcijas izstrādes.  3. trešo posmu organizē, ja tiek pieņemts lēmums par plānojuma redakcijas	<b>10.</b>	Izpildīts	Ir organizētas 4 sabiedriskās apspriešanas:	Ir organizētas 6 sabiedriskās apspriešanas:
		<b>10.1.</b>	Izpildīts	→ Ar <b>20.04.2005.</b> lēmumu (prot.Nr.9,4.§. 1.p24) uzsākta TPG izstrāde; → Ar <b>18.05.2005.</b> lēmumu (prot.Nr.10,4.§. 1.p.12) noteikts TPG SA 1.posms no 30.05.2005.-12.09.2005. → Ar <b>05.07.2006.</b> lēmumu (prot.Nr.13,3.§. 1.p.22.) grozīts 20.04.2005. lēmums, nosakot, ka tiek uzsākta jauna TP izstrāde un noteikts SA 1.posma termiņš no 01.08.2006.-01.09.2006.	
		<b>10.2.</b>	Izpildīts	Ar <b>17.01.2007.</b> lēmumu (prot.Nr.1,1.§.1.p. 7.) uzsākts SA 2.posms – sešas nedēļas no publicēšanas brīža, t.i., no 13.02.2007. (publikācija „Latvijas Vēstnesis”)	
		<b>41.2.</b> <b>43.</b>	Izpildīts	Ar <b>18.04.2007.</b> lēmumu (prot.Nr.7,1.§.1.p. 9.) nolemts sagatavot TP 2.redakciju atbilstoši institūciju atzinumiem un jaunam darba uzdevumam, organizēt SA – sešas	Grozīts 18.04.2008. lēmums (prot.Nr.7,1.§.1.p. 9.) ar 07.05.2008. (prot.Nr.10,1.§.1.p.1)



	<p>pilnveidošanu atbilstoši institūciju atzinumiem un SA rezultātiem.</p> <p>4. ceturtais posms (pilnveidotā galīgā redakcija)</p>		<p>Izpildīts</p> <p>nedēļas no publicēšanas brīža, paziņojums publicēts Ar <b>07.11.2007.</b> lēmumu (prot.Nr.19,1.§.1.p. 5.) nolemts pilnveidoto TP redakciju noteikt par galīgo un nodot to 3 nedēļu SA.</p> <p>Ir pievienota publikācijas kopija 09.01.2008. laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” par pilnveidotās galīgās redakcijas SA organizēšanu no 10.01.2008.-31.01.2008.</p>	<p>Ar <b>19.12.2007.</b> lēmumu (prot.Nr.22,1.§.1.p. 3.) nolemts pilnveidoto TP redakciju nodot to 3 nedēļu SA. Pievienots 5.sējumā 1. sadaļā.</p> <p>Atcelts <b>05.12.2007.</b> lēmums (prot.Nr.21,1.§.1.p.11.) ar 07.05.2008. (prot.Nr.10,1.§.1.p2)</p> <p>Atcelts <b>06.02.2008.</b> lēmums (prot.Nr.2,1.§.1.p.) ar 07.05.2008. (prot.Nr.10,1.§.1.p.3) Pievienot 1 5.sējumā 1. sadaļā.</p> <p>Ar <b>07.05.2008.</b> lēmumu (prot.Nr.10,1.§.1.p. 4.) nolemts pilnveidoto TP redakciju noteikt par galīgo un nodot to 3 nedēļu SA.</p> <p>Ir pievienota publikācijas kopija 08.05.2008. laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” par pilnveidotās galīgās redakcijas SA organizēšanu no 08.01.2008.-29.05.2008.(ieskaitot).</p>
7.	<p>Par sabiedriskās apspriešanas <b>1.posmu</b> (ne mazāk par 4 nedēļām) publicē ziņojumu vietējā laikrakstā un „Latvijas Vēstnesis”, norādot:</p>	<b>33.</b>	<p>Izpildīts</p> <p>→ Ir pievienots izraksts no <b>17.05.2005.</b> laikraksta „Latvijas Vēstnesis”, publikācijas kopija <b>12.05.2005.</b> vietējā laikrakstā „Rīgas Apmēģa Avīze” (par TPG izstrādes uzsākšanu);</p> <p>→ Ar <b>05.07.2006.</b> lēmumu (prot.Nr.13,3.§. 1.p.22.) grozīts 20.04.2005. lēmums, ka tiek uzsākta jauna TP izstrāde un noteikts SA 1.posma termiņš;</p> <p>→ Ir pievienots izraksts no <b>19.07.2005.</b> laikraksta „Latvijas Vēstnesis”, <i>nav</i></p>	

				<p><u>pievienota publikācijas kopija vietējā laikrakstā:</u></p> <p>→ Ir pievienots izraksts no <b>01.08.2006.</b> laikraksta „Latvijas Vēstnesis” (par atkārtota SA 1.posma organizēšanu), <b>29.07.2006.</b> publikācijas kopija vietējā laikrakstā;</p> <p>Ir atsauces uz <b>20.04.2005.</b>, <b>18.05.2005.</b> un <b>05.07.2006.</b> lēmumiem;</p> <p>Ir norādīta – I.Pivare;</p> <p>→ 19.07.2005. paziņojumā norādīts no <u>30.05.2005.-12.09.2005.</u>;</p> <p>→ Ar 05.07.2006. lēmuma grozījumiem noteikts no <u>01.08.2006.-01.09.2006.</u>;</p> <p>→ 01.08.2006. paziņojumā norādīts no <u>01.08.2006.-01.09.2006.</u>;</p>	
	1. lēmumu;	<b>33.1.</b>	Izpildīts		
	2. izstrādes vadītāju;	<b>33.2.</b>	Izpildīts		
	3. termiņu;	<b>33.3.</b>	Izpildīts		
	4. materiālu izstādīšanas vieta un laiks;	<b>33.4.</b>	Izpildīts	19.07.2005. un 01.08.2006. paziņojumos norādīts, kur un kādi dokumenti izstādīti Olaines pagasta padome;	
	5. pasākumu norises vietu un laiku;	<b>33.5.</b>	Izpildīts	19.07.2005. un 01.08.2006. paziņojumos norādīti tikšanās ar pašvaldību un institūciju pārstāvjiem, dārzkopību pārstāvjiem, iedzīvotājiem laiki Olaines pagasta padomē 09.09.2005. un 21.08.2006.;	
	6. apmeklētāju pieņemšanas un rakstisko priekšlikumu iesniegšanas vietu un laiku.	<b>33.6.</b>	Izpildīts	19.07.2005. un 01.08.2006. paziņojumos ir norādīts.	
8.	Pēc sabiedriskās apspriešanas 1.posma beigām un institūciju izsniegto nosacījumu saņemšanas izstrādes vadītājs apkopo saņemtos priekšlikumus un nosacījumus un, ja	<b>35.</b>	<i>Daļēji izpildīts</i>	Ar <b>06.07.2005.</b> lēmumu (prot.Nr.13,4.§. 2.p.1.) nolemts papildināt DU ar institūciju sarakstu, kuras nebija iekļautas ar 20.04.2005. lēmumu apstiprinātajā DU.	

	nepieciešams precizē darba uzdevumu.			<p>Ir pievienots kopsavilkums par SA 1.posma laikā saņemtajiem iesniegumiem.</p> <p><i>Nav pievienoti SA 1.posma tikšanās ar pašvaldību un institūciju pārstāvjiem, dārzkopību pārstāvjiem, iedzīvotājiem protokoli, taču ir pievienotas 09.09.2005. un 21.08.2006. tikšanās ar iedzīvotājiem dalībnieku reģistrācijas lapas.</i></p>	Pievienots protokols pārskata 5.sējumā 3.sadaļā
9.	Pašvaldība organizē sabiedriskās apspriešanas 2.posmu un pieprasa institūcijām atzinumus par pirmo redakciju.	<b>37.</b>	<i>Daļēji izpildīts</i>	<p>Ir pievienoti institūciju atzinumi par TP 1.redakciju, <i>izņemot nav no VZD Lielrīgas reģionālās nodaļas, A/S „Latvijas Gāze”, VUGD Rīgas rajona brigādes, LVM Rietumvidzemes mežsaimniecības, LMT, Latvijas Dzelzceļš un Aizsardzības ministrijas, taču ir pievienotas atzinumu pieprasījumu vēstuļu kopijas. Papildus tam, vairākiem atzinumiem pievienotas tikai 1.lpp</i></p>	<p>Pašvaldība nevar neatbildēt par institūciju nesniegtiem atzinumiem. Atzinumi kopumā saņemti no visām institūcijām trīs gala redakcijas apspriešanas termiņu laikā.</p> <p>Pārskata 5.daļas 3.sadaļā pievienoti pilni atzinumu teksti par 1.redakciju, 2.puses tika nofāsētas pēc pieprasījuma un bija pieejamas jau atzinuma sniegšanas laikā.</p>
10.	<p>Par sabiedriskās apspriešanas <b>2.posmu</b> (ne mazāk par 6 nedēļām) publicē ziņojumu vietējā laikrakstā un „Latvijas Vēstnesis”, norādot:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. lēmumu;</li> <li>2. termiņu;</li> <li>3. 1.redakcijas izstādīšanas vieta un laiks;</li> <li>4. pasākumu norises vietu un laiku;</li> <li>5. apmeklētāju pieņemšanas un rakstisko priekšlikumu</li> </ol>	<b>38.</b>	Izpildīts	<p>Ir pievienota publikācijas kopija 13.02.2007. laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” un publikācijas izraksts no 13.02.2007. Laikraksta „Rīgas Apriņķa Avīze”;</p>	
		<b>38.1.</b>	Izpildīts	Ir atsauce uz <b>17.01.2007.</b> lēmumu;	
		<b>38.2.</b>	Izpildīts	Ir norādīts 6 nedēļas no publicēšanas brīža, t.i., no 13.02.2007.-26.03.2007.	
		<b>38.3.</b>	Izpildīts	Ir norādīts - Olaines pagasta padomes darba laikos;	
		<b>38.4.</b>	Izpildīts	Ir norādīta tikšanās ar interesentiem un 27.02.2007.;	
		<b>38.5.</b>	Izpildīts	Ir norādīts - Olaines pagasta padome pirmdienās un ceturtdienās no plkst.9. <sup>00</sup> -13. <sup>00</sup> un 14. <sup>00</sup> -18. <sup>00</sup> ., 14.02.2007. un	

	iesniegšanas vietu un laiku.			13.03.2007. – TP izstrādes vadītājas pieņemšanas laiki.	
11.	<p>Pēc sabiedriskās apspriešanas <b>2.posma</b> beigām izstrādes vadītājs (darba grupa) sagatavo sabiedriskās apspriešanas materiālus, ietverot:</p> <p>1. paziņojumi un publikācijas presē;</p> <p>2. apspriešanas laikā izstādītie teritorijas plānojuma dokumenti un materiāli;</p> <p>3. apspriešanas pasākumu saraksts;</p> <p>4. rakstiskās atsauksmes un atbildes uz tām;</p>	<p><b>40.</b></p> <p><b>40.1.</b></p> <p><b>40.2.</b></p> <p><b>40.3.</b></p> <p><b>40.4.</b></p>	<p><i>Daļēji izpildīts</i></p> <p>Izpildīts</p> <p>Izpildīts</p> <p>Izpildīts</p>	<p>Ir pievienota publikācijas kopija un paziņojumu izraksti no laikraksta „Latvijas Vēstnesis”, publikācijas kopija no vietējā laikraksta „Rīgas Apriņķa Avīze”, nav pievienota publikācijas kopija vietējā laikrakstā par SA 2.posmu;</p> <p>Ir norādīts, ka izstādīti tiek:  → spēkā esošais TP;  → attīstības programma;  → spēkā esošais Rīgas rajona TP;  → Rīgas reģiona attīstības programma;  → MKN Nr.684;  → jaunā Olaines pagasta TP un VP 1.redakcija</p> <p>Ir norādīts tikšanās ar interesentiem laiks – 27.02.2007;</p> <p>Ir pievienotas iedzīvotāju iesniegumu kopijas;  Ir pievienots apkopojums par SA 2.posma laikā saņemtajiem iedzīvotāju iesniegumiem.  Ir pievienots ziņojums par SA 2.posma laikā no 13.02.2007.-28.03.2007. saņemtajiem iesniegumiem.  Ir pievienotas pašvaldības 12.11.2007. atbildes vēstules iedzīvotājiem (70 SA laikā saņemtajiem un 13 ārpus SA laika saņemtajiem iesniegumiem).</p>	<p>Pievienota pārskata 5.sējumā 1.sadaļā tika nofasētas pēc pieprasījuma un bija pieejamas jau atzinuma sniegšanas laikā.</p>

	5. apspriešanas sanāksmju protokoli.	<b>40.5.</b>	Izpildīts	Ir pievienots SA 2.posma tikšanās ar interesentiem 27.02.2007. protokols un dalībnieku reģistrācijas lapa.	
12.	<p>Pēc 1.redakcijas un pielikumu izskatīšanas, vietējā pašvaldība pieņem vienu no lēmumiem:</p> <p>1. noteikt kā galīgo redakciju un 1 nedēļas laikā nosūta RAPLM atzinuma saņemšanai;</p> <p>2. pilnveidot 1.redakciju atbilstoši institūciju atzinumiem un sabiedriskās apspriešanas rezultātiem sagatavot galīgo redakciju;</p> <p>3. noraidīt pirmo redakciju un izstrādāt no jauna.</p>	<p><b>41.</b></p> <p><b>41.1.</b></p> <p><b>41.2.</b></p> <p><b>41.3.</b></p>	<p>Izpildīts</p> <p>Izpildīts</p> <p>-</p>	<p>Ar <b>05.12.2007.</b> lēmumu (prot.Nr.21,1.§.1.p.11) „Par Olaines pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020.gadiem galīgās redakcijas nodošanu Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministrijai atzinuma sniegšanai” noteikta Olaines pagasta TP gala redakcija;</p> <p>Ar <b>07.11.2007.</b> lēmumu (prot.Nr.19.,1.§.1.p. 5.) apstiprināta TP galīgā redakcija;</p> <p>Paziņojumi publicēti 13.11.2007. laikrakstā “Latvijas Vēstnesis” un 10.11.2007. “Rīgas Apriņķa Avīze”, taču tajos ir norādes par <u>pilnveidotās GR nodošanu SA nevis par TP apstiprināšanu galīgajā redakcijā.</u></p> <p>→ Ar <b>18.04.2007.</b> lēmumu (prot.Nr.7.,1.§.1.p.9.) „Par Olaines pagasta teritorijas plānojuma 2.redakcijas sagatavošanu” nolemts sagatavot TP 2.redakciju atbilstoši institūciju atzinumiem un jaunam DU.</p> <p>→ Ar <b>07.11.2007.</b> lēmumu (prot.Nr.19,1.§.1.p.5.) nolemts pilnveidoto TP redakciju noteikt par galīgo un nodot to 3 nedēļu SA.</p>	<p>Atcelts <b>05.12.2007.</b> lēmums (prot.Nr.21,1.§.1.p.11.) ar 07.05.2008. (prot.Nr.10,1.§.1.p2)</p> <p>Grozīts <b>07.11.2007.</b> lēmumu (prot.Nr.19.,1.§.1.p. 5.) ar 18.06.2008. (prot.Nr.13,1.§.1.p.)</p> <p>Grozīts <b>18.04.2008.</b> lēmums (prot.Nr.7,1.§.1.p. 9.) ar 07.05.2008. (prot.Nr.10,1.§.1.p.1)</p>
13.	Ja pieņem 41.2.apakšpunktā minēto lēmumu, tad nodrošina iedzīvotājiem un institūcijām, kas	<b>43.</b>		→ Ar <b>18.04.2007.</b> lēmumu (prot.Nr.7.,1.§.1.p.9.) nolemts sagatavot TP 2.redakciju atbilstoši institūciju atzinumiem un jaunam	Grozīts <b>18.04.2008.</b> lēmums (prot.Nr.7,1.§.1.p. 9.) ar 07.05.2008. (prot.Nr.10,1.§.1.p.1)

	<p>sniegušas atzinumus, iespēju iepazīties ar šī plānojuma galīgo redakciju šādā kārtībā:</p> <p>1. rakstiski paziņo šo noteikumu 13.punktā minētajām institūcijām un publicē šo noteikumu 38.punktā minētajos laikrakstos informāciju par vietu un laiku, kurā vismaz <u>3 nedēļas</u> var iepazīties ar plānojuma galīgo redakciju un atkārtoti iesniegt atzinumus un atsauksmes;</p> <p>2. nedēļas laikā pēc šo noteikumu 43.1.apakšpunktā minētā paziņojuma saņemšanas nodrošina iespēju institūciju pārstāvjiem (ja institūcijas to pieprasījušas rakstiski) izskatīt plānojuma galīgās redakcijas dokumentāciju;</p> <p>3. nodrošina institūciju pārstāvjiem un citiem interesentiem iespēju saņemt nepieciešamos paskaidrojumus par plānojuma galīgo redakciju;</p> <p>4. divas nedēļas pirms plānojuma galīgās redakcijas izskatīšanas sēdes par to rakstiski paziņo institūcijām un publicē laikrakstos attiecīgās sēdes vietu un laiku.</p>	<p><b>43.1.</b></p> <p><b>43.2.</b></p> <p><b>43.3.</b></p> <p><b>43.4.</b></p>	<p>Izpildīts</p> <p>Izpildīts</p> <p>Izpildīts</p> <p>Izpildīts</p>	<p>DU. → Ar <b>07.11.2007.</b> lēmumu (prot.Nr.19,1.§. 1.p.5.) nolemts pilnveidoto TP redakciju noteikt par galīgo un nodot to 3 nedēļu SA.</p> <p>Ir pievienotas 09.11.2007. informatīvo vēstuļu un 30.11.2007. atkārtotu atzinumu pieprasījuma par GR vēstuļu kopijas; Paziņojumi publicēti 13.11.2007. laikrakstā “Latvijas Vēstnesis” un 10.11.2007. “Rīgas Apmiņķa Avīze”.</p> <p>Saņemti institūciju un kaimiņu pašvaldību atzinumi par GR;</p> <p>09.11.2007. informatīvajās vēstulēs norādīts, ka paskaidrojumi tiks sniegti 03.12.2007. Olaines pagasta padomē no plkst. 16.<sup>00</sup>-17.<sup>30</sup>;</p> <p>Informatīvajās vēstulēs un laikrakstu publikācijās norādīts paredzamais TP izskatīšanas sēdes laiks – 05.12.2007. plkst.16.<sup>30</sup>.</p>	<p>Grozīts <b>07.11.2007.</b> lēmumu (prot.Nr.19.,1.§.1.p. 5.)ar 18.06.2008. (prot.Nr.13,1.§.1.p.)</p>
14.	<p>Ja pieņem 41.2.apakšpunktā minēto lēmumu, tad nodrošina iedzīvotājiem un institūcijām, kas sniegušas atzinumus, iespēju iepazīties ar šī plānojuma galīgo</p>	<b>43.</b>			<p>Ar <b>04.06.2008.</b> lēmumu (prot.Nr.12,1.§. 1.p.2) „Par Olaines pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020.gadiem pilnveidotās galīgās redakcijas noteikšanu par gala redakciju un nodošanu Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministrijai atzinuma sniegšanai” noteikta</p>

	<p>redakciju šādā kārtībā:</p> <p>1. rakstiski paziņo šo noteikumu 13.punktā minētajām institūcijām un publicē šo noteikumu 38.punktā minētajos laikrakstos informāciju par vietu un laiku, kurā vismaz <u>3 nedēļas</u> var iepazīties ar plānojuma galīgo redakciju un atkārtoti iesniegt atzinumus un atsauksmes;</p> <p>2. nedēļas laikā pēc šo noteikumu 43.1.apakšpunktā minētā paziņojuma saņemšanas nodrošina iespēju institūciju pārstāvjiem (ja institūcijas to pieprasījušas rakstiski) izskatīt plānojuma galīgās redakcijas dokumentāciju;</p> <p>3. nodrošina institūciju pārstāvjiem un citiem interesentiem iespēju saņemt nepieciešamos paskaidrojumus par plānojuma galīgo redakciju;</p> <p>4. divas nedēļas pirms plānojuma galīgās redakcijas izskatīšanas sēdes par to rakstiski paziņo institūcijām un publicē laikrakstos attiecīgās sēdes vietu un laiku.</p>	<p><b>43.1.</b></p> <p><b>43.2.</b></p> <p><b>43.3.</b></p> <p><b>43.4.</b></p>	<p>Izpildīts</p> <p>Izpildīts</p> <p>Izpildīts</p> <p>Izpildīts</p>	<p>Ir pievienotas 08.01.2008. informatīvo vēstuļu kopijas institūcijām un kaimiņu pašvaldībām;</p> <p>Paziņojumi publicēti 09.01.2008. laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" un 08.01.2008. "Rīgas Apriņķa Avīze".</p> <p>Saņemti institūciju un 1 kaimiņu pašvaldības atzinumi par pilnveidoto GR;</p> <p>Informatīvajās vēstulēs norādīts, ka paskaidrojumus var saņemt telefoniski vai pa e-pastu;</p> <p>Informatīvajās vēstulēs un laikrakstu publikācijās norādīts paredzamais GR izskatīšanas sēdes laiks – 06.02.2008. plkst.16.<sup>00</sup>.</p>	<p>Olaines pagasta TP gala redakcija;</p> <p>Ir pievienotas 08.05.2008. informatīvo vēstuļu kopijas institūcijām un kaimiņu pašvaldībām;</p> <p>Paziņojumi publicēti 08.05.2008. laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" un 08.05.2008. "Rīgas Apriņķa Avīze".</p> <p>Saņemti 26 gab. institūciju un visu kaimiņu pašvaldības atzinumi par pilnveidoto GR;</p> <p>Informatīvajās vēstulēs norādīts, ka paskaidrojumus var saņemt telefoniski vai pa e-pastu;</p> <p>Informatīvajās vēstulēs un laikrakstu publikācijās norādīts paredzamais GR izskatīšanas sēdes laiks – 04.06.2008. plkst.16.<sup>00</sup>.</p>
<p>15.</p>	<p>Lēmumā par teritorijas plānojuma apstiprināšanu pašvaldības dome (padome) atzīst iepriekšējo teritorijas plānojumu par spēku zaudējušu.</p>	<p><b>44.p.</b></p>	<p>Netiek vērtēts</p>	<p>Ar <b>07.11.2007.</b> lēmumu (prot.Nr.19.,1.§.1.p. 5.) apstiprināta TP galīgā redakcija</p>	<p>Ar <b>05.12.2007. lēmumu (prot.Nr.21,1.§.1.p.11.) tika apstiprināta TP galīgā redakcija lēmuma 1.p.</b></p> <p>Atcelts <b>05.12.2007.</b> lēmums (prot.Nr.21,1.§.1.p.11.)</p> <p>Ar <b>04.06.2008.</b> lēmumu (prot.Nr.12,1.§. 1.p.2) „Par Olaines pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020.gadiem pilnveidotās galīgās redakcijas noteikšanu par gala</p>

					redakciju un nodošanu Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministrijai atzinuma sniegšanai” noteikta Olaines pagasta TP gala redakcija;
16.	Pašvaldības apstiprina teritorijas plānojumu un kā pašvaldības saistošos noteikumus izdod tā grafisko daļu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus.	<b>45.p.</b>	Netiek vērtēts	Ar <b>07.11.2007.</b> lēmumu (prot.Nr.19.,1.§.1.p. 5.) apstiprināta TP galīgā redakcija	<b>Ar 05.12.2007. lēmumu (prot.Nr.21,1.§.1.p.11.) tika apstiprināta TP galīgā redakcija lēmuma 1.p.</b>  Atcelts <b>05.12.2007.</b> lēmums (prot.Nr.21,1.§.1.p.11.)  Ar <b>04.06.2008.</b> lēmumu (prot.Nr.12,1.§. 1.p.2) „Par Olaines pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020.gadiem pilnveidotās galīgās redakcijas noteikšanu par gala redakciju un nodošanu Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministrijai atzinuma sniegšanai” noteikta Olaines pagasta TP gala redakcija;
17.	Apstiprināto lēmumu, ne vēlāk kā 2 nedēļas pēc tā pieņemšanas publicē vietējā laikrakstā un „Latvijas Vēstnesis”.	<b>45.p.</b>	Netiek vērtēts	Netiek vērtēts	

### Olaines pagasta teritorijas plānojuma galīgās redakcijas SATURA ANALĪZE

MK noteikumi Nr. 883. – 19.10.2004.

	<b>Pozīcija</b>	<b>Punkts noteik.</b>	<b>Atzīme par izpildi</b>	<b>Pamatojums</b>	<b>Paskaidrojums</b>
	Vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā nosaka:	<b>3.p.</b>			
	1. teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu	<b>3.1.</b>	Ir izpildīts	Noteikta teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana.	
	2. teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, kas ietver prasības zemes vienībām un to apbūvei, kā arī katras teritorijas daļas (ar noteiktu atšķirīgu plānoto (atļauto) izmantošanu)	<b>3.2.</b>	Ir izpildīts	Izstrādāti Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi. Noteiktas vispārīgas prasības labiekārtojumam (Apbūves noteikumu I daļa 6.24.3.apakšpunkts “Prasības teritorijas labiekārtojumam”)	



	<p>labiekārtojumam;</p> <p>3. plānotās administratīvās teritorijas, pilsētu un ciemu robežas;</p> <p>4. teritorijas apdzīvojuma struktūras attīstību.</p>	<p><b>3.3.</b></p> <p><b>3.4.</b></p>	<p>Daļēji izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p>	<p>Noteiktas administratīvās robežas, ciemu robežas. Paskaidrojuma raksta 7.13.punktā norādīts, ka pagastā ir 9 ciemi. Grafiskajā materiālā attēlotas esošo apdzīvoto vietu robežas. Nav pievienota informācija, kas pamato likuma „Par Latvijas Republikas administratīvo teritoriju izveidošanu un apdzīvoto vietu statusa noteikšanu” 11.panta nosacījumu izpildi.</p> <p>Paskaidrojuma raksta 7.13.apakšpunkts “Iedzīvotāji un apdzīvojuma struktūra”</p>	<p>07.05.2008. ar lēmumu (prot.Nr.19,1.§.1.p. 5.) ir apstiprināti pagasta ciemi.</p> <p>P.S. Apdzīvojums ir noteikt spēkā esošajā Olaines pagasta teritorijas plānojumā, tā kā pastāv informācija, kas ir pilnīgi pietiekama un praksē tiek pielietota.</p>
	<p>Nosakot noteikumu 3.punktā minēto, ņem vērā:</p> <p>1. teritorijas pašreizējo izmantošanu;</p> <p>2. rekreācijas, tūrisma, izglītības, kultūras, sporta, zinātnes un sociālās infrastruktūras teritorijas un objektus;</p> <p>3. zemes dziļu nogabalu, derīgo izrakteņu un atradņu teritorijas;</p> <p>4. īpaši aizsargājamās kultūrvēsturiskās teritorijas un kultūras pieminekļus;</p> <p>5. īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, mikroliegumus un saudzējamās ainaviskās</p>	<p><b>4.p.</b></p> <p><b>4.1.</b></p> <p><b>4.2.</b></p> <p><b>4.3.</b></p> <p><b>4.4.</b></p> <p><b>4.5.</b></p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā</p>	<p>Raksturota esošā situācija, pievienotas pašreizējās izmantošanas karte.</p> <p>Paskaidrojuma raksta 7.23.punkts “Rekreācijas un tūrisma objekti un teritorijas”.</p> <p>Paskaidrojuma rakstā sniegta informācija par pagasta teritorijā esošajiem derīgajiem izrakteņiem, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteiktas prasības karjeru veidošanai, to izmantošanai.</p> <p>Noteiktas prasības Valsts aizsargājamām kultūras pieminekļiem, vietējas nozīmes kultūras pieminekļiem.</p> <p>Paskaidrojuma raksta sniegta informācija par aizsargājamām dabas teritorijām, Teritorijas izmantošanas un apbūves</p>	

	teritorijas;			noteikumu 1.sējuma 6.17.punkts "Prasības dabas teritoriju izmantošanai un apstādījumu ierīkošanai".	
6.	valsts aizsardzības teritorijas un objekti, civilās aizsardzības objektus;	<b>4.6.</b>	Ņemts vērā	Ņemts vērā. Paskaidrojuma raksta 7.21.punkts "Valsts aizsardzības objekti un teritorijas", Apbūves noteikumu 6.34.punkts "Civilās aizsardzības prasības" ( <i>skat. komentārus pie 23.punkta</i> )	
7.	riska teritorijas un objektus;	<b>4.7.</b>	Ņemts vērā	Paskaidrojuma raksta dots komentārs par apbūves iespējamību applūstošajās teritorijās. 7.22.punkts "Paaugstināta riska teritorijas" <i>Lūdzam ņemt vērā, ka 2008.gada 6.martā Saeima pieņēma likumu "Grozījumi Aizsargjoslu likumā", kas stājas spēkā 2008.gada 1.aprīlī, kas tieši attiecināms uz applūstošajām teritorijām.</i> Apbūves noteikumu 6.37.punkts "Prasības būvniecībai nelabvēlīgām teritorijām un applūstošām teritorijām", 7.4.punkts "Prasības riska objektiem"	Iekļauta jauna redakcija atbilstoši 2008.gada 6.martā pieņemtajam likumam "Grozījumi Aizsargjoslu likumā" Iepriekšējā plānojuma redakcijā nav iespējams ņemt vērā <i>2008.gada 6.martā Saeima pieņēma likumu "Grozījumi Aizsargjoslu likumā", ja PL gala redakcija noteikta 05.12.2008. un nodota ministrijā 22.12.2008.</i>
8.	nacionālas nozīmes l/s teritorijas, meliorētās zemes, polderus, hidrotehniskās būves un apmežošanas teritorijas;	<b>4.8.</b>	Ņemts vērā	Pagasta teritorijā ir nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijas. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1.sējuma 6.28.punkts "Prasības lauksaimniecībā izmantojamās zemēs un meža zemēs, kurām nepieciešama transformācija", 2.sējuma 10.1.punkts "Lauksaimniecības izmantošanas teritorijas". Nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijas attēlotas teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas kartē, pievienota shēma, kurā attēlotas lauksaimniecības teritorijas, tai skaitā,	

	<p>9. būvniecībai nelabvēlīgās teritorijas, kā arī teritorijas, kurām nepieciešama īpaša inženiertehniskā sagatavošana;</p>	<p><b>4.9.</b></p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>nacionālas nozīmes. Paskaidrojuma raksta 7.22.2.apakšpunkts, 9.2.2.6.apakšpunkts</p>	
	<p>10. inženierkomunikāciju un transporta teritorijas (trases), objektus, maģistrālos tīklus, ostu teritorijas, trokšņu zonas, prasības satiksmes organizācijas pilnveidošanai un ceļu satiksmes drošības uzlabošanai, 330 kV un 110 kV elektroenerģijas pārvades tīklus un 20 kV elektroenerģijas sadales tīklus;</p>	<p><b>4.10.</b></p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Ņemts vērā. Paskaidrojuma raksta 6.30.punkts "Prasības jaunai satiksmes infrastruktūrai un esošās infrastruktūras rekonstrukcijai"</p>	
	<p>11. objektu teritorijas, kuru izvietojumam atbilstoši normatīvajiem aktiem ir noteiktas īpašas prasības vai kuriem ir nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums, un rūpnieciskās ražošanas teritorijas, kas rada paaugstinātu piesārņojumu vidē, troksni vai cita veida traucējumus, kas kaitīgi videi un cilvēkiem;</p>	<p><b>4.11.</b></p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Ņemts vērā nosakot konkrētās prasības katrai izmantošanai. Apbūves noteikumu 6.39.punkts "Prasības ietekmes uz vidi novērtējumam".</p>	
	<p>12. virszemes ūdeņu pirmās pakāpes pieteku sateces baseinus, ūdenstilpju izvietojumu, ūdens ņemšanas un notekūdeņu novadīšanas vietu, ūdens attīrīšanas būvju un organizēto peldvietu izvietojumu, pazemes ūdeņu aizsardzības teritorijas un</p>	<p><b>4.12.</b></p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Ņemts vērā. Paskaidrojuma rakstā raksturotas ūdeņu teritorijas. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2.sējuma 10.5.punkts "Ūdenssaimniecības objektu teritorijas"</p>	

	<p>plūdu riska teritorijas;</p> <p>13. citas teritorijas, objektus un prasības saskaņā ar nacionālo plānojumu, plānošanas reģiona vai rajona pašvaldības plānojumu un vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma darba uzdevumu;</p> <p>14. tauvas joslas;</p> <p>15. aizsargjoslas (aizsardzības zonas) atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma mēroga noteiktībai.</p>	<p><b>4.13.</b></p> <p><b>4.14.</b></p> <p><b>4.15.</b></p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā</p>	<p>Ņemtas vērā, nosakot prasības, kas izriet no Rīgas rajona un Rīgas reģiona teritorijas plānojuma.</p> <p>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi 2.sējums 8.2.2.1.5) apakšpunkts</p> <p>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2.sējuma 8.nodala "Aizsargjoslas un aizsargzonas"</p>	
	<p>Vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma vai tā grozījumu kartēs (plānos) norāda:</p> <p>1. koordinātu sistēmu;</p> <p>2. koordinātu tīklu;</p> <p>3. nosaukumu;</p> <p>4. mērogu;</p> <p>5. lietotos apzīmējumus;</p> <p>6. izstrādātāju;</p> <p>7. ja kartes izdruka ir veikta citā</p>	<p><b>18.p.</b></p>	<p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p>	<p>Koordinātu sistēma ir norādīta.</p> <p>Koordinātu tīkls ir norādīts.</p> <p>Karšu nosaukumi norādīti.</p> <p>Norādīts mērogs M 1:10 000.,</p> <p>Norādīti lietotie apzīmējumi.</p> <p>Pasūtītājs - Olaines pagasta padome Projekta vadītājs – I.Pivare Izstrādātājs – L.Villere</p> <p>Kartes izdrukātas mērogā 1:10 000</p>	

	mērogā nekā kartogrāfiskā pamatne, papildus mērogam norāda arī pamatnes noteiktību.		izpildīts		
	<p>Grafiskajā daļā ietilpst:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. topogrāfiskā karte;</li> <li>2. karte, kurā parādīta teritorijas pašreizējā izmantošana;</li> <li>3. karte, kurā parādīta teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana, nosakot: <ol style="list-style-type: none"> <li>3.1. plānoto maģistrālo inženiertehnisko komunikāciju un satiksmes infrastruktūras izvietojumi;</li> <li>3.2. aizsargjoslas;</li> <li>3.3. teritorijas, kurām izstrādājami detālplānojumi</li> </ol> </li> <li>4. citas kartes.</li> </ol>	<p><b>24.p.</b></p> <p><b>24.1.</b></p> <p><b>24.2.</b></p> <p><b>24.3.</b></p> <p><b>24.3.1.</b></p> <p><b>24.3.2.</b></p> <p><b>24.3.3.</b></p> <p><b>24.3.4.</b></p>	<p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p>	<p>Ir pievienota. M 1: 10 000., 2004.gads <i>Nav norādīti topogrāfiskie apzīmējumi/</i></p> <p>Pievienota pašreizējās izmantošanas karte (uz 4 karšu lapām). Parādītas ciemu robežas. Atsevišķa kartoshēma, kas attēlo apdzīvojuma struktūru.</p> <p>Pievienota karte, kas sastāv no 4 karšu lapām mērogā 1:10 000.</p> <p>Atbilstoši mēroga noteiktībai noteiktas plānotās inženierkomunikācijas, satiksmes infrastruktūras objekti. Pievienota atsevišķa kartoshēma par inženiertehnisko komunikāciju un satiksmes infrastruktūru.</p> <p>Ir noteiktas aizsargjoslas. Pievienota atsevišķa aizsargjoslu kartoshēma. Aizsargjoslas ap riska objektiem noteiktas atsevišķā kartoshēmā.</p> <p>Ir noteiktas teritorijas, kurām izstrādājami detālplānojumi (atsevišķa kartoshēma). Plānotās (atļautās) izmantošanas kartē parādītas spēkā esošo detālplānojumu teritorijas.</p> <p>Pievienotas atsevišķas 8 kartoshēmas.</p>	<p>Nav iespējams parādīt apzīmējumus, ja sagatavotāji VZD tos nav devuši – šī pretenzija izsakāma kartes sagatavotājam un nosakāma normatīvos aktos. Diemžēl kvalitātes prasības netiek attiecinātas uz karšu sagatavotājiem.</p> <p>Karte Nr. M1:60000</p>
	Vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādei izmanto Latvijas	<b>28.p.</b>	Ir izpildīts	Iesniegtā plānojuma dokumentācijā iekļautas 3 kartes, kas sagatavotas mērogā	

	<p>ģeodēziskajā koordinātu sistēmā LKS 92 TM izstrādātu topogrāfisko karti ar mēroga noteiktību 1:10000, bet atsevišķām teritorijas daļām, ja nepieciešams, mērogā 1:5000 vai 1:2000.</p>			<p>1:10 000 par pamatu ņemot 2004.gada vienkāršoto topogrāfisko karti mērogā 1:10 000. LKS-92 koordinātu sistēmā. Pievienotas 8 kartoshēmas mērogā 1:60 000.</p>	
	<p>Paskaidrojuma rakstā ietilpst vismaz šāda informācija:</p>	<p><b>23.p.</b></p>		<p>2 sējumi  <i>Precizēt 7.6.punktā “Derīgie izrakteņi” atsauci uz Ministru kabineta 2005.gada 21.jūnija noteikumiem Nr.449 “Zemes dzīļu izmantošanas licenču un bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju izsniegšanas, kā arī ģeoloģiskās informācijas izmantošanas vispārīgā kārtība”, jo minētie noteikumi ar 2006.gada 5.oktobra grozījumiem likumā “Par zemes dzīlēm”, ir zaudējuši spēku. To vietā Ministru kabinets 2007.gada 24.aprīlī pieņēmis noteikumus Nr.280 “<u>Zemes dzīļu izmantošanas licenču un bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju izsniegšanas un ģeoloģiskās informācijas izmantošanas vispārīgā kārtība</u>”.</i>  <i>Precizēt 7.13.apakšpunkta “Iedzīvotāji un apdzīvojuma struktūra” ceturto rindkopu – no esošās redakcijas nav skaidrs, kas tā ir par informāciju, ko nevar parādīt grafiski – par nekustamo īpašumu lietošanas mērķiem vai teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu.</i>  <i>54.lpp. nekorekti dota atsauce uz 1997.gadā Nacionālā plānojuma ietvaros piedāvāto ciemu iedalījumu, jo tas bija tikai darba materiāls. Kritēriji ciema noteikšanai noteikti likumā “Par Latvijas Republikas administratīvo teritoriju izveidošanu un apdzīvoto vietu statusa noteikšanu”.</i></p>	<p>Precizēts PR 7.6.punktā “Derīgie izrakteņi”  <i>Pēc MK 24.04.2007. noteikumiem Nr. 280 “Zemes dzīļu izmantošanas licenču un bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju izsniegšanas un ģeoloģiskās informācijas izmantošanas vispārīgā kārtība” derīgo izrakteņu krājumu izpētei, ieguvei un uzskaiti tiek piemērota derīgo izrakteņu krājumu klasifikācija, kas nosaka vienotas prasības to iedalīšanai kategorijās atbilstoši ģeoloģiskās izpētes detalizācijai:</i></p> <p>Precizēts 7.13.punktā Nekustamā īpašuma lietošanas mērķi plānojuma kartēs grafiski nav attēloti.</p> <p>Atsauce uz šo darbu izņemta.  Piezīme. Praktiski visas pašvaldības atbilstoši šim iedalījumam pieņēma lēmumus pēc VARAM ministrijas pieprasījuma. Atsauce uz vēsturisku darbu ir atļauts izmantot, jo darbā bija ļoti labas iestrādes, patreizējais noteiktais dalījums ciemos un viensētās neatbilst reālai un novadu kultūrvēsturiskai situācijai. Olaines pagastā tiek ignorēti vasarnīcu ciemi jeb dārzkopības.</p>

			<p><i>Papildināt 62.lpp. sniegto informāciju par pašvaldības 2006.gada 16.augusta “Olaines pagasta teritorijas un tajā esošo nekustamo īpašumu uzturēšanas noteikumi”, norādot to juridisko statusu (saistošie noteikumi?).</i></p> <p><i>63.lpp. precizēt Teritorijas izmantošanas risinājumus un pamatojumu (rāmītī) – pirmajā teikumā ir atļauta savrupmāju <u>blīva</u> apbūve, ja izstrādā detālplānojumu, bet otrajā teikumā – novērst <u>vienlaidus apbūves masīvu</u> veidošanos.</i></p> <p><i>Papildināt 7.16.4.punktu “Turpmākās izpētes teritorijas”, nosakot, kāds darbības (izmantošanas) iespējamās pēc minēto termiņu beigām (tas pats minams par 9.2.4.apakšpunktu, kā arī aktualizēt informāciju atbilstoši Rīgas rajona teritorijas plānojuma redakcijai, kas tiks apstiprināta ar saistošajiem noteikumiem)</i></p> <p><i>Precizēt 80.lpp. Teritorijas izmantošanas risinājumus un pamatojumu (rāmītī), jo tajā dota atsauce uz spēkā neesošo LBN 100 (nav spēkā no 2006.gada 1.janvāra, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma spēkā stāšanās likuma 17.panta otro daļu).</i></p> <p><i>Papildināt 7.21.punktu “Valsts aizsardzības objekti un teritorijas”, norādot, ka aizsargjoslu platumu nosaka Ministru</i></p>	<p>Precizēts PR 7.14.punktā.</p> <p>Lai nodrošinātu pagasta teritorijā atrodošos visu nekustamo īpašumu sakārtošanu un uzturēšanu kārtībā, pašvaldība ir pieņēmusi Olaines pagasta padomes saistošos noteikumus Nr.22 “Olaines pagasta teritorijas un tajā esošo nekustamo īpašumu uzturēšanas noteikumi” (16.08.2006.).</p> <p>Transformācija no dārzkopības teritorijām uz savrupmāju blīvas ( šajā gadījumā tā ir plānotā a(atļautā teritorijas izmantošana un skatāms jēdziens visa plānojuma kontekstā) un savrupmāju apbūves teritorijām veicama, izstrādājot detālplānojumus.</p> <p>Novērst vienlaidus apbūves masīvu veidošanos (saglabājot ekoloģisko tīklojumu, mežus ciemos un ap tiem, tas ir pavisam cita sfēra kā pirmajā rindkopā), izstrādājot detālplānojumus.</p> <p>Precizēts skaidrojums vienlaidus apbūve – domāta ,ka jāveido zaļie koridori.</p> <p><i>Rīgas rajona teritorijas plānojuma tika apstiprināts tikai 2008. gada 22.aprīlī , bet PL gala redakcija noteikta 05.12.2008. un nodota ministrijā 22.12.2008.</i></p> <p><i>“Turpmākās izpētes teritorijas” ,kas noteiktas Rīgas rajona plānojumā var tikt izņemtas no pagasta plānojuma tikai pēc Rīgas rajona plānojuma grozījumiem un nekā citādi. 05.12.2008. spēkā bija iepriekšējā RR plānojuma redakcija. Piezīme. TP nav izmantojami spēkā neesoši plānošanas dokumenti.</i></p> <p>Izņemts</p> <p>Papildināts</p> <p>Olaines pagastā atrodas valsts aizsardzības objekti “Rīti” un “Andrejbaudas”. Saskaņā ar 22.06.2005. likuma “Grozījumi Aizsargjoslu</p>
--	--	--	---	--

			<p><i>kabineta 2006.gada 27.jūnija noteikumi Nr.508 "Noteikumi par aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu".</i></p> <p><i>88.lpp. precizēt Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.496 numuru (ierakstīts Nr.498).</i></p> <p><i>91.lpp. izvērtēt 9.1.1.3.apakšpunktā ietverto prasību atbilstību MKN 883 54.4.apakšpunktam.</i></p>	<p>likumā" 23.pantu ap valsts aizsardzības objektiem tiek noteiktas aizsargjoslas. Aizsargjoslu platumu nosaka MK 27.06.2006. noteikumi Nr.508 „Noteikumi par aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu”. Valsts aizsardzības objektu “Rīti” un “Andrejbaudas” aizsargjoslu minimālais platums noteikts pagasta teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ( “Rīti” -300m un “Andrejbaudas” -200m). 22.06.2005. likuma „Grozījumi Aizsargjoslu likumā” 58.5.pants noteica aprobežojumus aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem: „Aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem ir aizliegta saimnieciskā darbība, kā arī citas darbības bez saskaņošanas ar Aizsardzības ministriju. Ministru kabinets nosaka uzturēšanās ierobežojumus aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem.”</p> <p>Piezīme. Pastāv jautājums vai informācijas dubultošana ir nepieciešama. Informācija jau sniegta apbūves noteikumos vairāk kārt OPATIAN 8.2.4.4.punktā un OPKATIAN 6.35.apakšnodaļā un norādīti normatīvie akti.</p> <p>Precizēts</p> <p><i>Esošā teritorijas izmantošana noteikta atbilstoši 31.07.2000. MK noteikumiem Nr.334, kuru vietā stājušies 20.06.2006. MK noteikumiem Nr.496 “Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” no 01.01.2007.</i></p> <p>Paskaidrojuma raksta 9.1.1.3.p. Lauku apbūves teritorija paskaidrojums paplašināts un skaidrots plašāk.</p> <p>Lauku apbūves teritorijas atrodas ciemos un ir pašvaldības administratīvās teritorijas daļa, kurā izmantošanas veids ir vienas ģimenes vai divu ģimeņu dzīvojamā māju apbūve uz apbūves gabaliem ar platību ne mazāku kā 5000 vai 2500m<sup>2</sup>, ja iespējams pieslēgums vienotiem ūdensapgādes un</p>
--	--	--	--	--



			<p><i>Kāds ir pamatojums atsevišķi izdalīt 9.1.3.2.un 9.1.1.3.3.apakšpunktos noteiktās izmantošanas?</i></p> <p><i>Lauksaimniecības teritorijas izdalītas pie dabas teritorijām. 9.2.1.paredz, ka zemesgabala minimālā platība ir <u>1 ha</u>, bet</i></p>	<p>notekūdeņu attīrīšanas komunikāciju tīkliem, kas kopēji vismaz 15 individuālām dzīvojamām mājām.</p> <p>Apbūves teritorija izdalīta transformējamā platība no 0,5 - līdz 0,15ha no kopējās zemes gabala platības, ja zemes gabals ir lielāks par 0,5ha. Atlikusī platība ir lauksaimniecībā izmantojamā zeme. Zemes vienībām ar platību līdz 0,5ha visa platība jātransformē apbūvei.</p> <p>Detālplānojums nav jāizstrādā, ja paredzēta vienas dzīvojamās mājas būvniecība uz viena zemes gabala viensētā ar apbūves laukumam 1000m<sup>2</sup> nemeliorētās zemēs, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 20.jūlija noteikumi Nr.619 „Kārtība, kādā lauksaimniecībā izmantojamo zemi transformē par lauksaimniecībā neizmantojamu zemi un izsniedz zemes transformācijas atļaujas” nav uzskatāma par transformāciju, kā arī jābūt nodrošinātai piekļūšanai.</p> <p>Izstrādājot detālplānojumu var paredzēt vietējas nozīmes komerciālus vai sabiedriskus objektus.</p> <p><i>Atļautās izmantošanas un prasības zemes izmantošanā norādītas pagasta apbūves noteikumos.</i></p> <p>Piezīme. Īss izklāsts sniedz apkopotu informāciju un detalizācija skatāmam OPATIAN 4.3.apakšnod., kā arī sadaļas beigās norādīts, ka jāskatās OPTIAN un nav pretrunas ar MKN 883 54.4.apakšpunktu detālplānojumu izstrādā lauksaimniecībā izmantojamā teritorijā un meža teritorijā, kurā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana <b>primāri</b> noteikta apbūvei. Ja īpašumā saglabājas lauksaimniecības zeme ir 70% jeb 4/4, tad tā primāri tā nav apbūve, tad detālplānojumu var neizstrādāt – <b>vienai viensētai (zemes vienība netiek dalīta).</b></p> <p>Nav saprotams jautājums – viena teritorija ir derīgo izrakteņu atradnes, bet otra ir karjeri – divas dažādas teritorijas, karjeru veidojot - tam par pamatu ir atradne, bet, ja ir atradne ne vienmēr tiek veidots karjers.</p> <p>Precizēts. Meliorētās lauksaimniecības zemēs bija paredzēta sadale 2ha platība, lai saglabātu meliorācijas sistēmu. Šobrīd noteikts 1ha visām lauksaimniecības zemēm, arī meliorētām. OPATIAN 10.1.apakšnod.</p>
--	--	--	--	--

			<p><i>9.2.1.1.apakšpunktā lauksaimniecības izmantošanas teritorijās (DL) minimālā zemesgabala platība pieļaujama –<u>2ha</u>.</i></p> <p><i>Papildināt 10.nodaļu, nosakot, ka priekšlikumus teritorijas plānojuma grozījumiem var iesniegt arī fiziskas un juridiskas personas.</i></p> <p><i>Tāpat izvērtēt noteiktos gadījumus, kad detālplānojumu izstrāde ir obligāts nosacījums un šo prasību atbilstību MKN 883 54.punktā noteiktajam.</i></p>	<p><i>PR 9.2.1. punktā Dabas teritorijās transformējamā zemes platība apbūves zemēs sastāda un nav pieļaujama esošo zemes gabalu dalīšana mazākos zemes gabalos kā 1,0ha un transformēt var ne vairāk kā 20% no zemes vienības platības. 9.2.1.1.apakšpunktā un 10.1.19.3.apakšpunktā Lielāku transformējamo platību lauksaimniecības teritorijās zem apbūves, saglabājot no īpašuma kopplatības līdz 55% lauksaimniecībā izmantojamo zemi, var pamatot ar detālplānojumu</i></p> <p><i>Precizēts. 10.Grozījumus teritorijas plānojumā var ierosināt Olaines pagasta padome pieņemot pagasta padomes lēmumu par grozījumu izstrādes uzsākšanu, kā arī priekšlikumus iesniedz fiziskas un juridiskas personas.</i></p> <p><i>Turpmāk, detalizējot Olaines pagasta teritorijas plānojumu, pirms zemesgabalu sadalīšanas, apvienošanas vai būvniecības uzsākšanas detālplānojumu jāizstrādā normatīvos aktos paredzētos gadījumos MKN Nr.883 54.punkts paredz, ka :</i></p> <p><i>54. Teritorijai, kurā paredzēta zemes vienību sadalīšana, apvienošana vai jauna būvniecība, detālplānojumu nepieciešams izstrādāt:</i></p> <p><i>54.1. vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā paredzētajā teritorijā;</i></p> <p><i>54.2. virszemes ūdensobjektu aizsargjoslā;</i></p> <p><i>54.3. kompleksai teritorijas apbūvei, ja teritorijā nepieciešama jaunas transporta infrastruktūras vai inženierkomunikāciju izbūve;</i></p> <p><i>54.4. lauksaimniecībā izmantojamā teritorijā un meža teritorijā, kurā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana primāri noteikta apbūvei.</i></p> <p><i>(MK 13.11.2007. noteikumu nr.751 redakcijā)</i></p> <p><i>55. Vietējās pašvaldības dome (padome), pieņemot pamatotu lēmumu, var paredzēt detālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijām, kuras nav minētas šo noteikumu 54.punktā sekojošos gadījumos:</i></p>
--	--	--	--	--

	<p>1. teritorijas izmantošanas apraksts un teritorijas attīstības priekšnoteikumi;</p>	<p>23.1.</p>	<p>Ir izpildīts</p>	<p><i>Papildināt Paskaidrojuma raksta 2.sējumu, norādot visu attēlu (shēmu) nosaukumus. Lūgums redakcionāli pārskatīt visu Paskaidrojuma tekstu, jo ir daudzas gramatiskas un tehniskas kļūdiņas.</i></p> <p>7.nodaļa “Dabas resursi un teritorijas pašreizējā izmantošana”</p> <p>3.3.apakšnodaļa “Mērķi”, 5.nodaļa “Attīstības mērķi un virzieni” – dota izvērsta informācija, skaidrojumi</p> <p>Plānojuma risinājumi doti attiecīgo apakšnodaļu, punktu beigās (<i>Teritorijas izmantošanas risinājumi un pamatojums</i>), vienlaikus dodot Rīgas reģiona un Rīgas rajona teritorijas plānojumos izvirzītos nosacījumus, uzstādījumus.</p>	<p>Visiem attēliem ir nosaukumi doti satura rādītājā vai uz paša pielikuma kartes, pielikumi papildināti ar nosaukumu.</p>
--	--	--------------	---------------------	--	--

	2. teritorijas attīstības mērķi un virzieni;	<b>23.2.</b>	Ir izpildīts		
	3. vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma risinājumu apraksts un pamatojums.	<b>23.3.</b>	Ir izpildīts		
	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iekļauj:	<b>25.p.</b>		<p>1.sējumā (OPKTIAN):  <i>Nekorekti norādīts Olaines pagasta padomes 2007.gada 5.decembra lēmums, kad apstiprināta Olaines pagasta teritorijas plānojuma galīgā redakcija, jo pēc minētās sēdes ir veikti precizējumi un jautājums atkārtoti skatīts 2008.gada 6.februāra sēdē.</i></p> <p>3.nodaļā “Terminu un jēdzienu skaidrojums” divas reizes skaidrots jēdziens “Bloķētas dzīvojamās mājas” (3.34. un 3.35.punkts).</p> <p>Precizēt 3.44.punktu saskaņā ar likumu “Par Latvijas Republikas administratīvo teritoriju izveidošanu un apdzīvoto vietu statusa noteikšanu”.</p>	<p>Atcelts <b>05.12.2007.</b> lēmums (prot.Nr.21,1.§.1.p.11.) ar 07.05.2008. (prot.Nr.10,1.§.1.p2)</p> <p>Atcelts <b>06.02.2008.</b> lēmums (prot.Nr.2,1.§.1.p.) ar 07.05.2008. (prot.Nr.10,1.§.1.p.3)  Pievienot 1 5.sējumā 1. sadaļā.  Ar <b>04.06.2008.</b> lēmumu (prot.Nr.12,1.§. 1.p.2) „Par Olaines pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020.gadiem pilnveidotās galīgās redakcijas noteikšanu par gala redakciju un nodošanu Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministrijai atzinuma sniegšanai”</p> <p>Izņemts  <del>Bloķētas dzīvojamās ēkas ir ēkas atsevišķām ieejām un atsevišķām mājāsaimniecībām katra uz savas zemes vienības un ēkām var nebūt vienota arhitektūra.</del></p> <p>Saskaņots  Bija : 3.44. <b>Ciems-</b> apdzīvota vieta pagastā.  Būs. 3.44. Ciems ir lauku apdzīvotā vieta..  <i>Lauku apdzīvotās vietas ir ciemi un viensētas.  Ciemu kategorijā var ieskaitīt lauku apdzīvotās vietas, kurās ir vēsturiski radusies vai tiek plānota koncentrēta apbūve un kurās dzīvo pastāvīgie iedzīvotāji. Ciemu robežas nosaka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā.  Lai lauku apdzīvoto vietu ieskaitītu ciemu kategorijā, vietējās pašvaldības dome (padome), kuras teritorijā atrodas attiecīgā lauku apdzīvotā vieta:  1) vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā pamato nepieciešamību lauku apdzīvoto vietu ieskaitīt ciemu kategorijā;</i></p>

			<p><i>Vai tikai 0,1ha liela teritorija, kas apaugusi ar kokiem ir mežs (3.100.punkts)?</i></p> <p><i>Precizēt 3.130.punktu – “P” – ja tas ir apzīmējums, kas lietots tekstā, tad iekļaut to 2.8.punktā doto saīsinājumu sarakstā.</i></p> <p><i>No 3.134.punkta izriet, ka nekustamā īpašuma sadale ir iespējama tikai ar detalplānojumu, Paskaidrojuma tekstā un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos tiek pieļauta iespēja sadalīt arī ar zemes ierīcības projektu.</i></p> <p><i>Vai 3.134.punktā ar “zemes vienības plānu” domāts “zemes ierīcības projekts” (skaidrots 3.136.punktā)?</i></p>	<p>2) <i>vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā pamato ierosināto ciema nosaukumu;</i>  3) <i>pieņem lēmumu par ciema statusa piešķiršanu lauku apdzīvotajai vietai;</i>  4) <i>vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā nosaka izveidojamā ciema robežas.</i>  07.05.2008. ar lēmumu (prot.Nr.19,1.§.1.p. 5.) ir apstiprināti pagasta ciemi.</p> <p>Papildināts ar vārdiem „ne mazāka kā”  dabiski veidojusies, galvenokārt ar kokaugiem apaugusi teritorija, kurā pašatjaunošanās procesi notiek dabiski, ar kokiem apaugusi liela zemes teritorija (ne mazāka kā 0,1 ha).</p> <p><b>Paskaidrojuma rakstā dota definīcija no Rīgas rajona plānojuma: Mežs</b> – ekosistēma, kurā dominē koki, ar kuru augstumu vismaz 7 m un vainagu projekciju (pašreizējo vai potenciālo) ir vismaz 20% procenti no mežaudzes aizņemtās platības. Par mežu neuzskata atsevišķas platības, kuras apaugušas ar kokiem un kuru lielums nepārsniedz 0,1 hektāru, koku rindas, kuru platums ir mazāks par 20 metriem, augludārzus, parkus, kapsētas un meža koku sēklu ieguves plantācijas. (RRP)</p> <p>Precizēts P tas ir purvs –tehniska kļūda</p> <p>Precizēts</p> <p><b>3.134.Sadalīšana-</b> nekustamā īpašuma reāli dabā esoša atdalīta zemes vienības ar noteiktu adresi ar vai bez būvēm, ēkām un ietaisēm sadalīšana jaunos nekustamos īpašumos saskaņā ar atļauto teritorijas izmantošanu un tai noteikto minimālo zemes vienības platību. Sadale notiek izstrādājot detalplānojumus vai zemes ierīcības projektus.</p> <p>Domāts Zemes vienības plāns – robežu un apgrūtinājumu plāns, kas ir īpašuma dokumentu sastāvā</p> <p>Precizēts</p>
--	--	--	--	---

			<p><i>Svītrot 4.5.3.apakšpunktu, jo ne RAPLM, ne Rīgas plānošanas reģions nav atbildīgi, ka pašvaldība neievēro "Noteikumus". Atbilstoši likuma "Par pašvaldībām" 5.panta pirmajai daļai Pašvaldības savas kompetences un likuma ietvaros darbojas patstāvīgi un saskaņā ar 41.panta otro daļu - pašvaldību lēmumiem jāatbilst Satversmei, šim likumam un citiem likumiem, kā arī Ministru kabineta noteikumiem.</i></p> <p><i>Iesakām 4.6.punktā "Pārkāpumi un sodi" nenorādīt konkrētus sodu apmērus, jo tos paredz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss.</i></p> <p><i>Precizēt 4.8.4.apakšpunktu, norādot, konkrētos parametrus, ko var precizēt.</i></p> <p><i>4.8.9.apakšpunktā ietvertā norma, ka izmaiņas, ko izsauc Rīgas rajona vai Rīgas reģiona plānojums, var veikt ar pašvaldības lēmumu, neatbilst MKN 883 76.punktā noteiktajam, ka Triju mēnešu laikā pēc plānošanas reģiona teritorijas plānojuma vai rajona pašvaldības teritorijas plānojuma stāšanās spēkā vietējā pašvaldība izvērtē vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu un, ja nepieciešams, pieņem lēmumu par grozījumu izdarīšanu</i></p>	<p><del>4.5.3.Papildus skaidrojumus var prasīt plānošanu atbildīgā ministrija (Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija) vai Rīgas reģiona institūcija.</del></p> <p>Saglabāta plānojumā esošā redakcija, jo ir tāda vēlme, lai ir zināms.</p> <p>4.8.4. Atsevišķas "Noteikumu" nosacījumus un rādītājus, <b>kas nav minēti 4.8.5.2.punktā</b>, var precizēt ar detālpilnojamu, jo teritorijas plānojuma mērogs, apjoms un būtība nedod iespēju attēlot katrā atsevišķā gadījumā norādītos nosacījumus, kas var mainīties atkarībā no konkrētās situācijas. "Noteikumos" atļauts precizēt tos skaitliskos rādītājus, kas būtiski neietekmē vidi, apbūvi vai kaimiņu īpašniekus un tā ierobežošana nevar traucēt būvniecības vai izmantošanas procesu, kā arī mainīt noteiktos rādītājus teritorijas plānojumā ievērojot minimālos vai maksimālos rādītājus atkarībā no rādītāja funkcijas.</p> <p>4.8.9. Jaunu Nacionālā plānojuma, Rīgas reģiona plānojuma, Rīgas rajona plānojuma redakcijas, likumdošanas un būvnormatīvu spēkā stāšanās gadījumā "Noteikumi" var tikt redakcionāli precizēti tik, cik to nosaka attiecīgā likumdošanā un augstākstāvošs plānojums un jaunie nosacījumi iekļaujami "Noteikumos" <b>likumdošanā noteiktā termiņā vai triju mēnešu laikā pēc plānošanas reģiona teritorijas plānojuma vai rajona pašvaldības teritorijas plānojuma stāšanās spēkā, izvērtējot vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu un, ja nepieciešams, pieņem</b> pagasta padomes lēmumu <del>un izdodot saistošos noteikumus pēc nepieciešamības vai</del></p>
--	--	--	--	---

			<p><i>tajā vai par jauna vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādi.</i></p> <p><i>Precizēt 4.12.2.apakšpunktu, norādot saistošos noteikumus, ar kuriem pieņemts pagasta maksas pakalpojumu cenrādis;</i></p> <p><i>4.12.3.apakšpunktu, papildinot, ka interesentam ir tiesības iegādāties arī teritorijas plānojuma kopiju un precizējot atsauci uz MKN 883 punktu – 19.punkts (45.punkts nosaka par saistošo noteikumu ieņemšanu).</i></p> <p><i>Precizēt 5.1.2.apakšpunktu, nosakot, ka nekustamā īpašuma lietošanas mērķi nosaka saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumiem Nr.496 “Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība”, pamatojoties uz teritorijas plānojumā, detālplānojumā noteikto.</i></p> <p><i>Ieteikums papildināt 1.sējuma 26.-30.lpp. dotos apzīmējumus ar burtu apzīmējumiem, kas lietoti gan Paskaidrojuma rakstā, gan apbūves noteikumu 2.sējumā.</i></p> <p><i>6.36.1.apakšpunktā “Prasības gaisa piesārņojuma novēršanai” precizēt atsauci uz Ministru kabineta 1999.gada 3.marta noteikumiem “Noteikumi par vides kvalitātes normatīviem degvielas uzpildes stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamajām cisternām” un Ministru kabineta 2002.gada 2.jūlija noteikumiem Nr.286 “Noteikumi par</i></p>	<p><i>sagatavojot grozījumus teritorijas plānojumā.</i></p> <p><i>4.12.2. Teritorijas plānojuma kopijas var iegādāties <del>pagasta padomē. atbilstoši pagasta maksas pakalpojumu cenrādim.</del></i></p> <p><i>4.12.3. Pasūtītājs ir tiesīgs iepazīties ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, apbūves noteikumiem vai detālplānojumu <b>un to grozījumiem</b>, saņemt Būvvaldē attiecīgus dokumentus un informāciju par prasībām un ierobežojumiem, kas attiecas uz pasūtītāja īpašumā vai valdījumā esošo būvniecībai paredzēto zemes gabalu <b>ir tiesības iegādāties arī teritorijas plānojuma kopijas.</b></i></p> <p style="text-align: right;">[MKN Nr.883 19. p.]</p> <p><i>5.1.2. Nekustamā īpašuma lietošanas mērķus nosaka, <b>pamatojoties uz teritorijas plānojumā, detālplānojumā noteikto.</b> Izstrādājot detālplānojumus vai zemes ierīcības projektus <del>un</del> tie <b>netiek</b> attēloti kartēs <b>un plānos</b>, bet piemērojami saskaņā ar teritorijas plānojuma noteikto pašreizējo vai plānoto (atļauto) zemes izmantošanu.</i></p> <p><i>Tie bija ir izkropējumi no kartēm labākai uztverei, ņemot vērā tehniski sarežģīto procesu , apzīmējumi izņemti no tekstiem</i></p> <p><i>Precizēts</i></p> <p><i>6.36.1. Ierīkojot jaunus ražošanas, komunālās saimniecības objektus, degvielas uzpildes stacijas, ievēro valdošo vēju virzienu un nodrošina gaisa kvalitātes normatīvu un citu vides prasību ievērošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām: <b>Ministru kabinets 2006.gada 16.maijā noteikumiem Nr.400 "Noteikumi par vides aizsardzības prasībām degvielas uzpildes</b></i></p>
--	--	--	--	--

			<p><i>gaisa kvalitāti”, jo minētie noteikumi zaudējuši spēku. To vietā Ministru kabinets 2006.gada 16.maijā pieņēmis noteikumus Nr.400 "<a href="#">Noteikumi par vides aizsardzības prasībām degvielas uzpildes stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamajām cisternām</a>" un 2003.gada 21.oktobrī pieņēmis noteikumus Nr.588 “Noteikumi par gaisa kvalitāti”.</i></p> <p><i>Precizēt 6.36.3.apakšpunktā MKN 588 pieņemšanas datumu – 21.oktobris.</i></p> <p><i>2.sējuma (OPATIAN, atsevišķās vietās redakcionāli precizēt šo saīsinājumu – <del>OPATIN</del>):</i></p> <p><i>4.1.3.apakšpunktā dota atsauce uz spēkā neesošiem MK 22.05.2001. (nekorekti norādīts arī to pieņemšanas datums – 01.02.2000.) noteikumiem Nr.214 “Noteikumi par akustiskā trokšņa normatīviem dzīvojamo un publisko ēku telpās un teritorijā”. To vietā MK 13.07.2004. pieņēmis noteikumus Nr.598 "<a href="#">Noteikumi par akustiskā trokšņa normatīviem dzīvojamo un publisko ēku telpās</a>".</i></p> <p><i>Savukārt, LBN 301-97 “Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā”, kas bija pieņemti kā MK 29.07.1997. noteikumi Nr.258, aizstājuši MK 13.04.2004. noteikumi Nr.299 "<a href="#">Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā</a>".</i></p> <p><i>Atsevišķos apakšpunktos, piemēram</i></p>	<p><b>stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamajām cisternām" un 2003.gada 21.oktobra noteikumiem Nr.588 “Noteikumi par gaisa kvalitāti”.</b></p> <p>Precizēts</p> <p>6.36.3. Piesārņojošas darbības izraisīto smaku izplatīšanos ierobežo saskaņā ar MK 27.07.2004 noteikumi Nr. 626 „Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos un MK 21.10.2003 noteikumi Nr.588 „Noteikumi par gaisa kvalitāti”.</p> <p><del>±Svītrots jābūt OPATIN</del></p> <p><del>Svītrots 4.1.3.Jaunu dzīvojamo māju un publisko objektu apbūves teritorijās jānodrošina MK 13.07.2004. noteikumu Nr.598 "Noteikumi par akustiskā trokšņa normatīviem dzīvojamo un publisko ēku telpās" prasības.</del></p> <p><del>Svītrots 4.1.4.Objektu projektēšana, būvniecība un nodošana ekspluatācijā jāveic atbilstoši MK noteikumiem Nr.112 “Vispārīgie būvnoteikumi” un MK 13.04.2004. noteikumiem Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā".</del></p>
--	--	--	---	---



			<p>4.1.1.6., 5.17.2., 5.5.9., 6.1.9., 9.1.5.apakšpunktā ietverta norma “ja ar detālplānojumu nav noteikts citādi”, kas ir pretrunā Teritorijas plānošanas likuma 6.panta piektajā daļā noteiktajam, ka detālplānojumu izstrādā saskaņā ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu.</p> <p>Spriežot pēc 4.1.21.apakšpunktā noteiktā, visos gadījumos, kad ieplānota jebkāda apbūve, minimālajai zemesgabala brīvajai teritorijai jābūt 50%.</p>	<p>4.1.9.1. paredzēt vismaz 1 autostāvvietu, kā ielas paplašinājumu nekustamā īpašuma robežās ne tuvāk kā 3m no kaimiņu zemes gabala robežas, ja detālplānojumu neizstrādā, izstrādājot detālplānojumu var noteikt citu attālumu.</p> <p>Šāda norma ir saglabājama, jo detālplānojums tiek dots kaimiņiem skaņošanai, bet normatīvi nenosaka, kādam jābūt attālumam 1 autostāvvietai. Ja detālplānojumu neizstrādā tad ir spēkā vispārējā norma 3m, bet ar detālplānojumu var noteikt citu.</p> <p>4.1.16. Dzīvojamās ēkas galveno fasādi parasti izvieto uz būvlaides, bet, ja ar detālplānojumu nav noteikts citādi: gadījumos, kad <del>būvlaidi</del> <b>nosaka lielāku</b> saskaņā ar ainavas izveidi, reljefa ievērošanu vai augošu koku saglabāšanas nepieciešamību, aizsargjoslas ievērošanu, kopēju detālplānojuma koncepciju u.c. līdzīgos gadījumos).</p> <p>5.1.7.2. 10,0m, ja ar detālplānojumu nav noteikts citādi, <b>ievērojot minimālo būvlaidi;</b></p> <p>5.5.9.MAKSIMĀLAIS ĒKAS UN CITAS BŪVES AUGSTUMS 16 m, <del>ja ar detālplānojumu nav noteikts citādi.</del> Šis punkts neattiecas uz tehnoloģiskiem procesiem nepieciešamām instalācijām, kas nav ēkas un inženiertehniskām komunikācijām (masti, antenas dūmeņi u. tml.), pamatojot ar funkcionālu nepieciešamību ēku augstumu var palielināt līdz 18m.</p> <p>6.1.9.MAKSIMĀLAIS ĒKAS UN CITAS BŪVES AUGSTUMS 16 m, <del>ja ar detālplānojumu nav noteikts citādi.</del> Šis punkts neattiecas uz tehnoloģiskiem procesiem nepieciešamām instalācijām, kas nav ēkas un inženiertehniskām komunikācijām (masti, antenas dūmeņi u. tml.).</p> <p>9.1.5. ZEMESGABALA MAKSIMĀLAIS ĒKAS UN CITAS BŪVES STĀVU SKAITS UN AUGSTUMS 1 stāvi, <del>ja ar detālplānojumu nav noteikts citādi.</del></p> <p><b>4.1.21. punkts attiecas vienīgi uz dzīvojamo apbūvi.</b></p>
--	--	--	---	---

			<p><i>Ieteikums atsevišķi neizdalīt 4.1.punktā noteiktās prasības, jo tās jau noteiktas 1.sējumā (OPKTIAN), vai arī papildināt attiecīgos 1.sējuma apakšpunktus.</i></p> <p><i>Precizēt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu tabuliņās kolonas, kas nosaka BŪVJU skaitu nosaukumu.</i></p> <p><i>Precizēt 5.1.2.3.apakšpunktu, nav korekti noteikti divus minimālās platības rādītājus, kas var radīt konfliktsituācijas šī apakšpunkta piemērošanā.</i></p> <p><i>Pārskatīt 5.1.5.2. un 5.1.5.3.apakšpunktu formulējumus – vertikālais akcents līdz 15 (20)% <u>no ēkas kopējā apbūves laukuma līdz 9 stāviem.</u></i></p> <p><i>Izvērtēt 5.1.9., 5.5.7., 6.1.7., 6.2.5. u.c. apakšpunktu atbilstību 4.1.21.apakšpunktā noteiktajam.</i></p> <p><i>5.2.3. B 2) apakšpunktā precizēt piezīmi par brīvo zaļo teritoriju (visai teritorijai jābūt “zaļai” (?)).</i></p>	<p><b>4.1. daļa attiecas tikai dzīvojamo apbūvi.</b></p> <p>Šajā gadījumā ir atsauces uz iepriekšējiem punktiem, kas tur jau noteikts – papildināts.</p> <p>5.1.2.3. zemes vienība nevar būt mazāka kā <b>1500m<sup>2</sup></b> <del>un</del> <b>vai 600m<sup>2</sup></b>, ja ir iespējams pieslēgums centralizētām komunikācijām ciemā.</p> <p>5.1.5.1. 21m augstas, 5.1.5.2. 5 stāvi ar jumta izbūvi, vertikāls akcents līdz 15% no ēkas kopējā apbūves laukuma, līdz 9 stāviem, 5.1.5.3. līdz 27m ar vertikālu akcents 15% no ēkas kopējā apbūves laukuma.</p> <p><b>4.1.21.p attiecas tikai uz dzīvojamo apbūvi</b></p> <p>Sk. aprēķinu OPKTIAN 6.40.4.p, jo 100% nav visa platība, bet nozīmē pavisam, ko citu 6.40.4. Brīvās teritorijas rādītāju (B) aprēķina ar šādu formulu:</p> $B = \frac{(Z-L1-L2-L3) \times 100}{S} \%, \text{ kur:}$ <p>Z – zemes vienības platība 1500m<sup>2</sup>; L1 – apbūves laukums zemes gabalā-500 m<sup>2</sup> (neieskaitot ar apstādījumiem labiekārtotu un apzaļumotu pazemes apjomu izmantojamu jumtu); L2 – piebraucamo ceļu laukums zemes</p>
--	--	--	--	---

				<p><i>Papildināt 5.3.punktu, norādot, uz kuriem gadījumiem attiecināms PK2, kā arī nosakot, kādi nosacījumi attiecināmi uz Komerčiālu objektu apbūves teritoriju (pamatizmantošanu).</i></p> <p><i>Kādi apbūves nosacījumi attiecināmi uz darījuma objektu, saimniecības ēku, pakalpojuma un tirdzniecības objektu u.c. izvietojumu Dzelzceļa teritorijās,</i></p> <p><i>Kapsētu teritorijā palīgizmantošanā paredzētajām būvēm (ēkām)? Pārskatīt arī citas izmantošanas, kurās paredzētas ēku būvniecība, nosakot konkrētus apbūves rādītājus.</i></p> <p><i>Izvērtēt 10.4.10.1.apakšpunkta nosacījumu atbilstību Rīgas rajona teritorijas plānojumam (skat. arī Paskaidrojuma raksta 4.2.2.punkta pēdējo rindkopu). 10.5.1.apakšpunktā norādīts Mīsas polderis. Paskaidrojuma raksta 38.lpp.minēts polderis "Siliņu namiņš", kas nefunkcionējot. Kādas ir perspektīvas attiecībā uz otro polderi?</i></p>	<p><i>gabalā 200 m<sup>2</sup>; L3 – autostāvvietu laukums zemes gabalā 300 m<sup>2</sup>; S – stāvu platība 500 m<sup>2</sup>, šajā gad. 1 stāvs. Iznāk 100%</i></p> <p><i>Ne tuvāk kā 100m no dzīvojamās apbūves jeb PK2 teritorijās nav atļautas noliktavas, vairumtirdzniecība un auto apkalpes uzņēmumi vispārējais ir atļauts, bet atļauti, bet visos Komerčiālu objektu apbūves teritoriju pārējos gadījumos PK1 – atļauts viss uzskaitītais.</i></p> <p><i>Tas jau noteikts 7.2.7. (a) zemesgabala maksimālā apbūves intensitāte, minimālā brīvā (zaļā) teritorija, maksimālais ēkas un citas būves stāvu skaits un augstums tiek noteikts detālplānojumā, saskaņā ar atbilstošo plānoto (atļauto) izmantošanu OPATIAN 4.un 5.nodaļās.</i></p> <p><i>Uzskatu, ka nav iespējams noteikt tik specifisku būvju rādītājus, jo kapliču var celt kā baznīcu un kā pagrabu, intensitāte 10% pie 30ha no var būt milzīga, pie 3ha lapu platības citāda. Var kapliču novietot uz atsevišķa gabala – šeit nav iespējams jel ko noteikt viennozīmīgi, tad uzreiz jāraksta izņēmums.</i></p> <p><i>Īpašums ir privātīpašniekam -60ha Nav nacionālas nozīmes ploderis</i></p>
--	--	--	--	---	--

	<p>1. informāciju par atļauto un aizliegto teritorijas izmantošanu;</p>	<p>25.1.</p>	<p>Daļēji izpildīts</p>	<p>10.5.5.2. nekorekti dota atsauce uz MK 22.04.1997. noteikumiem Nr.155 "Noteikumi par ūdens lietošanas atļaujām", jo MK 23.12.2003. noteikumu Nr.736 "<a href="#">Noteikumi par ūdens resursu lietošanas atļauju</a>" spēkā stāšanos, tie zaudējuši spēku.</p> <p>No 12.3.4.apakšpunktā noteiktā izriet, ka nekustamā īpašumā "Kalmes", ja detālplānojums netiek noteiktajā termiņā pabeigts, plānotā (atļautā) izmantošana ir lauksaimniecība, ja pabeidz – lauku apbūves teritorija. Lūdzu papildināt Paskaidrojuma rakstu, pamatojot, kāpēc nekustamais īpašums "Kalmes" šajā sakarā tiek izdalīts atsevišķi.</p> <p>6.2.punkts "Informācija par visās apbūves teritorijās atļauto izmantošanu", 6.3.punkts "Informācija par aizliegto izmantošanu". Precizēt 6.2.1.2.apakšpunktu – "<u>apjomu</u> līdz 20000m<sup>2</sup>" (ja domāta ūdens spoguļa virsma, tad precizēt vārdu "apjoms", ja runa ir par tilpumu, tad - m<sup>3</sup>).</p> <p>No 6.2.5.apakšpunkta izriet, ka visos gadījumos, kad ir vēlme īstenot palīgizmantošanu, izstrādājams detālplānojums. (?)</p> <p>Precizēt 6.3.2.apakšpunkta redakciju ("ja ar detalizāciju nav noteikts citādi"), lai neradītu iespējamu Teritorijas plānošanas</p>	<p>10.5.5.2.Noteikumi peldētavām – iekārtotām peldvietām: (1) Vispārīgās peldvietu iekārtošanas un higiēnas prasības, kuras peld sezonā jāievēro visās ūdenstilpēs un ūdenstecēs, kas MK 1997.gada 22.aprīļa noteikumos Nr.155 "Noteikumi par ūdens lietošanas atļaujām" minētas kā peldvietu ūdeņi, nosaka MK 1998.gada 11.augusta noteikumi Nr.300 "Peldvietu iekārtošanas un higiēnas noteikumi".</p> <p>Paskaidrots īpašniekiem vēstulēs un pārskatā, pieņemti lēmumi par tālāku detālplānojuma izstrādi, viss process iet savu gaitu.</p> <p>Tehniska kļūme jābūt kubikmetriem – nosaka likumdošana.</p> <p>6.2.5.Apbūves teritorijās paredzētā papildizmantošana nosakāma ar detālplānojumu. Uz palīgizmantošanu attiecas visas tās pašas prasības kā uz atļauto teritorijas pamatizmantošanu, kas noteiktas ar saistošiem "Noteikumiem". Bez detālplānojuma izstrādes papildizmantošana nav atļauta nevienā apbūves plānotā (atļautā) teritorijas izmantošanā.</p> <p>6.3.2. Nevienā apbūves teritorijā, <del>ja ar detalizāciju nav noteikts citādi</del>, nedrīkst:</p>
--	---	--------------	-------------------------	--	--

	2. piekļūšanas noteikumus;	25.2.	Ir izpildīts	<p>likuma 6.panta piektās daļas pārkāpumu.</p> <p>6.4.punkts "Piekļūšanas noteikumi"  <i>Precizēt 6.4.4.3.apakšpunktu, norādot, situācijas, kad tajā iekļautā norma ir piemērojama. Atsauces uz LBN 201-07, lietot atbilstoši 2.8.punktā dotajam saīsinājumam.</i></p> <p>6.6.punkts "Zemes vienību veidošana (atdalīšana, sadalīšana vai konsolidācija un robežu pārkārtošanas noteikumi) un prasības jaunizveidojamo zemes vienību minimālajām platībām"  <i>2.8.punktā dot 6.4.4.6.apakšpunktā lietoto saīsinājumu LBN 405-01.          No 6.4.4.7.apakšpunkta izriet, ka visos gadījumos, kad paredzēta zemes vienību sadalīšana, tiks veikta blakus esošo zemes vienību kadastrālās vērtības pārskatīšana(?)</i></p>	<p>6.4.4.3. Tiešas iebrauktuves no ielas izmaiņas, kas neatrodas tuvāk par 3m no kaimiņu zemes vienības robežām nav uzskatāmas par detālplānojuma grozījumiem, ja autostāvvietas parādītas detālplānojumā tuvāk par 3m.</p> <p><i>Ideja tāda nebija , bet svītrots.</i></p> <p><del>6.6.4.6.ja būtiski tiek samazināta blakus esoša zemes vienību (vismaz par 25%) kadastrālā vērtība.</del></p> <p><b>Precizēts</b></p> <p><b>Precizēts</b></p>
	3. zemes vienību sadalīšanas, apvienošanas un robežu pārkārtošanas noteikumus;	25.3.	Ir izpildīts	<p>6.40.punkts "Apbūves intensitātes, brīvās teritorijas un apbūves blīvuma aprēķini"</p>	
	4. prasības apbūves intensitātei un blīvuma rādītājiem;	25.4.	Ir izpildīts	<p>6.14.punkts "Prasības augstuma ierobežojumiem"  <i>6.14.5.apakšpunktā neprecīzi norādīts zīmējums, kurā attēlots ēkas stāvu skaita un augstuma noteikšanas princips (tas ir 3.zīmējums, 4.zīmējuma vispār nav)</i></p>	
	5. prasības augstuma ierobežojumiem;	25.5.	Ir izpildīts	<p>6.10.punkts "Pagalma noteikumi"  <i>6.10.1.apakšpunktā dota atsauce uz 1. zīmējumu, bet sējumā šāda zīmējuma nav.</i></p>	

6.	pagalma noteikumus;	<b>25.6.</b>	Ir izpildīts	6.11.punkts "Prasības redzamības nodrošināšanai"	Nesaprotu par LBN 201-07 vai iemesls ir tas, ka pievienots nosaukums?  6.15.1.2. Fasādes krāsojumam jāatbilst ēkas krāsojuma pasei vai projektam, ko akceptējusi Būvvalde. <del>6.15.1.7. Krāsošana jāveic saskaņā ar Būvvaldes izdotu krāsu pasi vai ēkas projektā akceptēto krāsojumu.</del>  Ceram , ka nebūs pretējas prasības nākošajā atzinumā!  6.16.3.1.2. stūra zemesgabalos pa redzamības trīstūriem ja ar detālplānojumu nav noteikts citādi- <b>augstākstāvoši normatīvi to nenosaka un ir gadījumi, kad to var neievērot un praksē praktiski nav šādi trijstūri.</b>
7.	prasības redzamības nodrošinājumam;	<b>25.7.</b>	Ir izpildīts	6.13.punkts "Prasības attālumiem starp būvēm, inženierkomunikācijām" <i>6.13.1.2., 6.13.1.4., 6.13.3.1., 6.13.3.2., 6.13.3.3.apakšpunktā atsauci uz LBN 201-07, lietot atbilstoši 2.8.punktā dotajam saīsinājumam.</i>	
8.	prasības attālumiem starp būvēm, inženierkomunikācijām;	<b>25.8.</b>	Ir izpildīts	6.9.punkts "Prasības būvju atbilstībai zemes vienības robežām"	
9.	prasības būvju atbilstībai zemes vienības robežām;	<b>25.9.</b>	Ir izpildīts	6.6.punkts "Zemes vienību veidošana (atdalīšana, sadalīšana vai konsolidācija un robežu pārkārtošanas noteikumi) un prasības jaunizveidojamo zemes vienību minimālajām platībām"	
10.	prasības jaunveidojamo zemes vienību minimālajām platībām;	<b>25.10.</b>	Ir izpildīts	6.15.punkts "Prasības ēku un būvju konstruktīvajām daļām un elementiem" <i>Izvērtēt, vai 6.15.1.2. un 6.15.1.7.apakšpunktos ietvertās prasības nedublējas. 6.15.1.11., 6.15.2.10. un 6.15.4.5. apakšpunktā atsauci uz LBN 201-07, lietot atbilstoši 2.8.punktā dotajam saīsinājumam.</i>	
11.	prasības ēku un būvju konstruktīvajām daļām un elementiem;	<b>25.11.</b>	Ir izpildīts	6.16.punkts "Prasības ārtelpas un teritorijas labiekārtojuma elementiem, to vizuālajam un mākslinieciskajam noformējumam" <i>6.16.3.1.2.apakšpunktā ietverta norma "ja ar detālplānojumu nav noteikts citādi", kas ir pretrunā Teritorijas plānošanas likuma 6.panta piektajā daļā noteiktajam, ka detālplānojumu izstrādā saskaņā ar vietējās</i>	
12.	prasības ārtelpas elementiem;	<b>25.12.</b>	Daļēji izpildīts		

	<p>13. prasības inženierkomunikāciju būvniecībai, rekonstrukcijai, ekspluatācijai;</p>	<p>25.13.</p>	<p>Ir izpildīts</p>	<p>pašvaldības teritorijas plānojumu. 6.16.3.17. apakšpunktā atsauci uz LBN 201-07, lietot atbilstoši 2.8.punktā dotajam saīsinājumam.</p> <p>6.22.punkts “Prasības inženierkomunikāciju būvniecībai, rekonstrukcijai, ekspluatācijai” 6.22.1.15.apakšpunktā lietot saīsinājumu LBN 006-01, bet tā pilno nosaukumu iekļaut 2.8.punktā dotajos saīsinājumus skaidrojumos.</p> <p>Tāpat tekstā lietot LBN 222-99 saīsinājumu, bet 2.8.punktā to atšifrēt.</p> <p>6.22.2.15.apakšpunktā lietot vai nu pilnu MKN 235 nosaukumu, vai saīsinājumos iekļaut MK noteikumu Nr.235 pilno nosaukumu.</p> <p>6.30.punkts “Prasības jaunai satiksmes infrastruktūrai un esošās infrastruktūras rekonstrukcijai” Vai ir ņemts vērā Rīgas rajona 2008.gada 25.janvāra vēstulē Nr.2.1-14/92 “Atsauksmes par Olaines pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020.g.pilnveidoto redakciju” aizrādītais?</p> <p>7.5.punkts “Prasības degvielas un sašķidrinātas gāzes uzpildes stacijām”, 7.4.punkts “Prasības riska objektiem”</p>	<p><b>LBN 006-01 pievienots</b> <b>LBN 006-01</b> Ministru kabineta 2001. gada 27. marta noteikumi Nr.142 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 006-01 “Būtiskās prasības būvēm”” 6.22.1.15. Inženierkomunikāciju izvietojumu teritorijā plāno tādu, lai tas LBN 006-01 noteiktajām prasībām, kā arī nodrošinātu vides kvalitāti, teritorijas, enerģijas un dabas resursu racionālu izmantošanu un vides pieejamību.</p> <p><b>LBN 222-99 pievienots</b> <b>LBN 222-99</b> “Ūdens apgādes ārējie tīkli un būves” prasībām LR Ministru kabineta 21.12.2004. noteikumi Nr.1035 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 222-99 “Ūdensapgādes ārējie tīkli un būves” <b>Pievienots</b> <b>MKN 235</b> Ministru kabineta 2003. gada 29. aprīļa noteikumu Nr.235 „Dzeramā ūdens obligātās nekaitīguma un kvalitātes prasības, monitoringa un kontroles kārtība”</p> <p>Pagasta padome ir izveidojusi Baložu pilsētas apvedceļu kā tas atainots Rīgas rajona plānojumā, tomēr Olaines pagasta padome norāda, ka aizrādījums par Baložu pilsētas apvedceļu nav īstenojams kā tas parādīts Rīgas rajona plānojumā saskaņā ar SM piedāvāto A8 projektu, kas ir plānojumā attainots! Nav saprotams kāpēc šis A8 projekts nav saistošs Rīgas rajona plānojumam? Pievienots skaidrojums jaunajā institūciju apkopojumā.</p>
	<p>14. prasības jaunai satiksmes infrastruktūrai un esošās infrastruktūras rekonstrukcijai;</p>	<p>25.14.</p>	<p>Ir izpildīts</p>		
	<p>15. prasības degvielas un gāzes</p>				

	<p>uzpildes stacijām un citiem riska objektiem;</p> <p>16. prasības automašīnu un velosipēdu novietošanai;</p> <p>17. prasības saimniecības ēkām un būvēm, kas paredzētas mājlopiem</p>	<p><b>25.15.</b></p> <p><b>25.16.</b></p> <p><b>25.17.</b></p>	<p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p> <p>Daļēji izpildīts</p>	<p>7.1.punkts “Vispārīgas prasības velosipēdu, automašīnu novietošanai”, 7.2.punkts “Noteikumi autostāvvietām un velosipēdu novietnēm”, 7.3.punkts “Noteikumi automašīnu novietņu piebraucamajiem ceļiem”</p> <p>6.23.”Prasības saimniecības ēkām un būvēm, kas paredzētas mājlopiem”  <i>6.23.4.apakšpunktā ietverta norma “ja ar detālplānojumu nav noteikts citādi”, kas ir pretrunā Teritorijas plānošanas likuma 6.panta piektajā daļā noteiktajam, ka detālplānojumu izstrādā saskaņā ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu.</i></p> <p><i>No 6.23.5.apakšpunktā noteiktā izriet, ka Olaines pagastam ir atsevišķi saistošie noteikumi, ar kuriem apstiprinātas ciemu (12) robežas (?).</i></p> <p>6.33.punkts “Sanitārie noteikumi fermām un mājlopu būvēm”</p>	<p><del>6.23.1.Nav pieļaujama pastāvīgu dzīvojamo telpu izvietošana saimniecības ēkā, ja ar detālplānojumu nav noteikts citādi.</del></p> <p>Teksts svītrots, bet jautājums paliek -kāpēc ar detālplānojumu nevarētu atļaut veidot apbūvi piemēram – viss zem viena jumta gan saimniecības telpas gan dzīvojamās? Kur ir problēma – kas to ierobežo? Plānojums nav dogma un katru konkrēto gadījumu nevar uzrakstīt izņēmumos vai paredzēt konkrētus apstākļus.</p> <p><b>Šajā OPKATIAN 6.23.punkt, kura virsraksts ir „PRASĪBAS SAIMNIECĪBAS ĒKĀM UN BŪVĒM, KAS PAREDZĒTAS MĀJLOPIEM” punktā runāt tikai un vienīgi par ciemu teritorijām, kurās mājlopu turēšana ir atļauta vai netiek atļauta vai ierobežota nevis par ciemu teritoriju robežu noteikšanu:</b></p> <p><i>„6.23.4. Nav pieļaujama pastāvīgu dzīvojamo telpu izvietošana saimniecības ēkā.</i></p> <p><i>6.23.5. Mājlopiem paredzētas saimniecības ēkas un citas būves drīkst izvietot, ievērojot veterinārās prasības un sanitāri higiēniskās normas ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem noteiktās ciemu teritorijās.”</i></p> <p>Redakcionāli 6.23.5.punkts labots, lai nerastos pārpratumi un šādas interpretācijas iespējas, neraugoties uz skaidri saprotamu un noteiktu nodaļas kontekstu, kur netiek runāts par ciemu</p>
--	---	--	---	--	---



	<p>18. prasības ēku un būvju rekonstrukcijai, restaurācijai un remontam;</p>	<p><b>25.18.</b></p>	<p>Ir izpildīts</p>	<p>6.18.punkts "Prasības ēku un būvju rekonstrukcijai, restaurācijai un remontam" <i>Precizēt 6.18.2.3.apakšpunktā atsauci uz LBN 201-07 (nevis 201-96)</i></p> <p>6.24.punkts "Prasības teritorijas, ēku un būvju uzturēšanai" 12.nodaļa "Prasības teritorijas, ēku un būvju uzturēšanai" <i>Ieteikums 6.24.punktā noteiktās prasības ietvert 12.nodaļā.</i></p> <p><i>Precizēt 12.1.1.apakšpunktu, jo tajā dotas atsauces uz spēkā neesošiem LBN 402 un LBN 403.</i></p>	<p>robežām:</p> <p><i>„6.23.5. Mājlopiem paredzētas saimniecības ēkas un citas būves drīkst izvietot, ievērojot veterinārās prasības un sanitāri higiēniskās normas ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem „Par mājlopu turēšanas zonām Olaines pagasta ciemos” noteiktās ciemu zonās (daļās) atkarībā no apbūves blīvuma un atrašanās vietas, saistošos noteikumus pašvaldība pieņem, ja tas nepieciešams papildus OPTIAN nosacījumiem konkretizējot atsevišķas ciema teritorijas vai iedzīvotāju vēlmes.”</i></p> <p><i>Pievienots 2008.gada 7. maija lēmums par ciemu statusa noteikšanu saskaņā ar likumu „Par Latvijas Republikas administratīvo teritoriju izveidošanu un apdzīvoto vietu statusa noteikšanu” 11.pantu.</i></p> <p>Precizēts LBN 201-07 ir spēkā tikai no 01.03.2008. tā kā atsaucē 201-96 iepriekšējā redakcijā ir pilnīgi korekta.</p> <p>6.18.2.3. jumta izbūvēm jāatbilst ugunsdrošības prasībām LBN 201-07.</p> <p>6.24.4. prasības Dzelzceļam piegulošai teritorijai pārlikta uz 12.nodaļas 12.2.14. punktu: <i>Dzelzceļam piegulošo mežu īpašniekiem savlaicīgi izcirst kokus, kas kritot var sabojāt sliežu ceļus, gaisa elektroapgādes un sakaru līnijas.</i></p> <p>Sadaļai dots jauns virsraksts, bet pārējais paliek 6.24.nodaļā.</p> <p><b>Precizēts</b></p> <p><i>12.1.1. Fizisko un juridisko personu īpašumā vai valdījumā esošais namīpašums un teritorijas jāuztur kārtībā atbilstoši LR normatīvo aktu un Olaines pagasta padomes lēmumu un noteikumu prasībām, sevišķi ievērojot un pildot Latvijas būvnormatīvu (LBN) prasības: LBN 402 “Dzīvojamā māju tehniskās ekspluatācijas noteikumi”; 12.1.1.2. LBN 403 “Namīpašumu sanitārās</i></p>
	<p>19. prasības teritorijas, ēku un būvju uzturēšanai;</p>	<p><b>25.19.</b></p>	<p>Daļēji izpildīts</p>		

	<p>20. prasības ēkas un būves vai to daļu funkcionalitātes maiņai;</p> <p>21. prasības dabas teritoriju izmantošanai un apstādījumu ierīkošanai;</p>	<p><b>25.20.</b></p> <p><b>25.21.</b></p>	<p>Ir izpildīts</p> <p>Daļēji izpildīts</p>	<p><i>Pārskatīt 12.7.1.apakšpunktu, jo tajā izdarītas atsauces uz spēkā neesošiem normatīviem aktiem –LBN 401, LBN402, LBN 403, Ugunsdrošības noteikumiem UN-97.</i></p> <p><i>Precizēt 12.7.2.apakšpunktu – Ministru Padomes 26.04.1993. lēmums “Dzīvojamo telpu lietošanas noteikumi” nav saistošs pašvaldībai un nav spēkā esošs. Minētās prasības reglamentē Ministru kabineta 29.08.2006. noteikumi Nr.711 „Kārtība, kādā pašvaldības izvēlas piedāvājumus un slēdz līgumus par dzīvojamās telpas vai dzīvojamās mājas nomu”.</i></p> <p>14.nodaļa “Prasības ēkas un būves vai to daļu funkcionalitātes maiņai”</p> <p>6.17.punkts “Prasības dabas teritoriju izmantošanai un apstādījumu ierīkošanai”.</p> <p><i>6.17.2.3.apakšpunktā ietverta norma “ja ar detālplānojumu nav noteikts citādi”, kas ir pretrunā Teritorijas plānošanas likuma 6.panta piektajā daļā noteiktajam, ka detālplānojumu izstrādā saskaņā ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu.</i></p> <p><i>6.17.5.1. un 6.17.5.2.apakšpunktos noteikts, ka koku izciršanu meža zemēs reglamentē konkrētie Ministru kabineta noteikumi. Precizēt, ko reglamentē Ministru kabineta 2006.gada 28.augusta noteikumi Nr.717</i></p>	<p><del>kopšanas noteikumi”.</del> – BL un LBN201-07, u.c. .</p> <p><i>12.7.1. Valsts un pašvaldības institūcijām, juridiskām, fiziskām, kā arī pilnvarotajām personām, kuru īpašumā, valdījumā vai nomā pašvaldībā ir namīpašumi vai dzīvokļi, jāveic to tehniskā uzturēšana, ievērojot Latvijas Republikas būvnormatīvus – BL un LBN 201-07 Latvijas Republikas 10.08.1995. Būvniecības likumu un Ugunsdrošības noteikumu (LBN-07) 8. punktu.</i></p> <p><del>12.7.2. Kārtību, kādā lietojamās dzīvojamās telpas, nosaka 26.04.1993. “Dzīvojamo telpu lietošanas noteikumi” un īres līgums.</del></p> <p><i>12.7.3. Ievērot Ministru kabineta 29.08.2006. noteikumus Nr.711 „Kārtība, kādā pašvaldības izvēlas piedāvājumus un slēdz līgumus par dzīvojamās telpas vai dzīvojamās mājas nomu”.</i></p> <p><i>OPKTIAN 6.17.2.1.Meža zemesgabali nav nožogojami, ja ar detālplānojumu vai normatīvos aktos nav noteikts citādi – augstākstāvoši normatīvi šo normu neregulē un kāpēc gan ar detālplānojumu nevar atļaut būvēt žogu piemēram stādu audzēšanas vietām, zvēru dārziem kādai atpūtas vietai u n citādi? Vispārīgā gadījumā nav atļauts, bet ar detālplānojumu, kad saskaņo ar atbilstošām institūcijām ir iespējams</i></p> <p>Papildināts OPKTIAN 6.17.apakšnod.</p> <p><i>6.17.5.1. Koku izciršana ārpus meža zemēm reglamentē 2006. gada 28. augusta MK noteikumos Nr.717 „Kārtība koku ciršanai ārpus meža zemes”</i></p>
--	--	---	---	---	---

	<p>22. prasības teritorijas labiekārtojumam un elementiem, to vizuālajam un mākslinieciskajam noformējumam;</p>	<p><b>25.22.</b></p>	<p>Ir izpildīts</p>	<p>“Kārtība koku ciršanai <u>ārpus meža zemes</u>” un, ko reglamentē Ministru kabineta 2006.gada 31.oktobra noteikumi <u>Nr.892</u> “Noteikumi par koku ciršanu <u>meža zemēs</u>”, norādot arī noteikumu Nr.</p> <p>12.nodaļā “Prasības teritorijas, ēku un būvju uzturēšanai” noteiktas prasības arī apstādījumu uzturēšanai. <i>Precizēt 12.4.2.apakšpunktu, norādot, kas tie ir par noteikumiem, uz kuriem izdarīta atsauce iekavās – MK, pašvaldības saistošie noteikumi.</i></p> <p>6.24.3.apakšpunkts “Prasības teritorijas labiekārtojumam” 11.nodaļa “Reklāmas izvietošana” <i>Papildināt 11.3.1.apakšpunktu, norādot MK 07.06.2005. noteikumu Nr.402 pieņemšanas datumu.</i> <i>Papildināt 11.4.1.apakšpunktu, norādot konkrētos Olaines pagasta padomes saistošos noteikumus.</i></p> <p>8.nodaļa “Kultūras pieminekļu aizsardzība un pašvaldības kultūrvēsturiskie objekti”</p> <p>6.38.punkts “Prasības aizsargājamām dabas teritorijām” <i>Papildināt, norādot, ka uz dabas lieguma “Melnā ezera purvs” teritoriju MK noteikumi Nr.415 attiecināmi līdz individuālo aizsardzības un izmantošanas</i></p>	<p>6.17.5.2. Koku izciršana meža zemēs reglamentē 2006. gada 31. oktobra MK noteikumos Nr. 892, „Noteikumi par koku ciršanai meža zemēs”</p> <p>12.4.2. Bez speciālas atļaujas saņemšanas aizliegta dabas resursu ieguve pagasta administratīvajā teritorijā, kā arī aizliegti jebkādi rakšanas darbi apstādījumos dziļāk par 0,3 m un bez apstiprinātās rakšanas atļaujas saskaņā Olaines pagasta padomes 15.11.2006. saistošajos noteikumos Nr.34. Par kārtību, kādā veicami rakšanas un apakšzemes komunikāciju izbūves, remontu un avāriju likvidēšanas, sastatņu un pagaidu nožogojuma uzstādīšanas darbi, aizņemot brauktuves, ietves, apstādījumus un zālājus ēku un objektu celtniecības un remontdarbu veikšanas laikā Olaines pagastā”</p> <p>11.3.1. Atļauju reklāmas uzstādīšanai dod Būvvalde rakstiski, akceptējot iesniegtas skices pamata. Izvietojot objektus gar valsts autoceļiem tie jāsaskaņo ar VAS „Latvijas Valsts ceļi” atbilstoši Ministru Kabineta 07.06.2005. noteikumiem Nr. 402 „Noteikumi par reklāmas objektu vai informācijas objektu izvietošanu gar ceļiem, kā arī kārtība, kādā saskaņojama reklāmas objektu vai informācijas objektu izvietošana”</p> <p>6.38.2.Uz dabas liegumu “Melnā ezera purvs” teritoriju MK noteikumi Nr.415 attiecināmi līdz individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrādei un pieņemšanai Ministru kabinetā..</p>
	<p>23. prasības īpaši aizsargājamo kultūrvēsturisko teritoriju un kultūras pieminekļu aizsardzībai;</p>	<p><b>25.23.</b></p>	<p>Ir izpildīts</p>		
	<p>24. prasības īpaši aizsargājamo dabas teritoriju izmantošanai;</p>	<p><b>25.24.</b></p>	<p>Ir</p>		

	<p>25. prasības lauksaimniecībā izmantojamās zemēs un meža zemēs, kurām nepieciešama transformācija;</p>	<p><b>25.25.</b></p>	<p>izpildīts</p> <p>Daļēji izpildīts</p>	<p><i>noteikumu izstrādei un pieņemšanai Ministru kabinetā.</i></p> <p>6.28.punkts “Prasības lauksaimniecībā izmantojamās zemēs un meža zemēs, kurām nepieciešama transformācija” 2.sējuma 10.1.punkts “Lauksaimniecības izmantošanas teritorijas”.</p> <p><i>Izvērtēt 10.1.21.apakšpunkta nosacījumu atbilstību normatīvo aktu prasībām. Teritorijas plānošanas likuma 6.panta septīto daļu, izstrādājot zemāka līmeņa plānojumu, ņem vērā spēkā esoša augstāka līmeņa teritorijas plānojumā noteiktās prasības. Ja Rīgas rajona plānojumā noteiktas konkrētas teritorijas, kas atbilst nacionālas nozīmes lauksaimniecības zemes kritērijiem, tad ar pašvaldības lēmumu nevar izmainīt vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteikto lauksaimniecības zemes statusu. Izvērtēt 10.1.10.1.apakšpunktā izvirzīto prasību atbilstību Rīgas rajona teritorijas plānojumam. (skat. Paskaidrojuma raksta 4.2.2.punkta pēdējo rindkopu).</i></p> <p><i>Papildināt 10.1.punktu ar konkrētākām prasībām attiecībā uz nacionālas nozīmes lauksaimniecības zemju izmantošanu, transformācijas iespējām.</i></p> <p>6.32.punkts “Derīgie izrakteņi”</p>	<p>Rīgas rajona plānojumā noteiktas konkrētas teritorijas, kas atbilst nacionālas nozīmes lauksaimniecības zemes kritērijiem un tās attēlotas plānojumā sk. 27.05.2008. lēmums Nr.7 prot.Nr.5 atzinums no Rīgas rajona padomes bez komentāriem.</p> <p><u>10.1.21.PAPILDINĀJUMS</u> <i>10.1.21.1. Īpašumiem, kam noteikts nacionālas nozīmes lauksaimniecības zemes statuss iespējams šo statusu normatīvo aktu noteiktā kārtībā veikt jaunu zemes kvalitātes novērtējumu, tad stājas spēkā otra izmantošana (ja novērtējums zemāks par 40ballēm, kas uzrādīta plānotās (atļautās) izmantošanas kartē.</i> <i>10.1.21.2. Ja jaunais zemes novērtējums ir virs 40 līdz 50 ballēm nacionālas nozīmes lauksaimniecības zemes iegūst reģionālas nozīmes lauksaimniecības zemju statusu.</i> <i>10.1.21.3. Jaunais zemes kvalitātes novērtējums (VZD izziņa, Lauku atbalsta dienesta izziņa) ballēs un atbilstoša normatīviem aktiem, iesniedzams pirms detalplānojuma izstrādes uzsākšanas vai būvniecības iesnieguma iesniegšanas un pagasta padome pieņem lēmumu, ka balstoties uz iesniegto izziņu stājas spēkā jaunais statuss, kas paredzēts grafiskajā daļā.</i></p> <p>OPKTIAN ir iekļauts 6.28.3.p. prasības nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijām saskaņā ar MK 14.02.2006. noteikumiem Nr.142 „Noteikumi par nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijām”</p>
	<p>26. derīgo izrakteņu atradnes;</p>	<p><b>25.26.</b></p>	<p>Ir</p>		

	27. tauvas joslas;	25.27.	izpildīts  Daļēji izpildīts	<p>Apbūves noteikumu 2.sējuma 8.2.1.1. 5), 6) un 7) apakšpunkts  <i>Nekorekta atsauce uz normatīvajiem aktiem. MK 02.08.1994. noteikumiem Nr.156 "Par zvejniecību", kas zaudējuši spēku ar Zvejniecības likuma spēkā stāšanos 1995.gadā. Prasības tauvas joslai noteiktas Zvejniecības likuma 9.pantā. Lūdzu precizēt konkrētos nosacījumus.</i>  7) apakšpunktā precizēt Aizsargjoslu likuma nosaukumu (nav Likums par aizsargjoslām).</p>	<p><b>Svītrots</b>  <del>Dabiskās tauvas joslas platums gar privāto ūdeņu krastiem ir 4 metri.  [MKN nr.156,8.5. p]  Piekrastes zemes īpašniekam uz īpašuma tiesību pamata ir tiesības lietot tauvas joslu, ciktāl tas nav ierobežots ar šiem noteikumiem un citiem normatīvajiem aktiem. Izmantojot tauvas joslu, krasta īpašnieki nedrīkst radīt šķēršļus brīvai kustībai pa šo joslu, ierīkot aizžogojumus vai citus traucēkļus.</del></p> <p><b>Precizēts</b> 7)Piekrastes zemes īpašniekiem ir tiesības lietot tauvas joslu, ciktāl šīs tiesības neierobežo Zvejniecības likums, Aizsargjoslu likums, kā arī citi likumi un normatīvie akti.</p>
	28. aizsargjoslas;	25.28.	Daļēji izpildīts	<p>Prasības attiecībā uz atsevišķu inženierkomunikāciju objektu aizsargjoslām noteiktas 6.22.punktā "Prasības inženierkomunikāciju būvniecībai, rekonstrukcijai, ekspluatācijai"  2.sējuma 8.nodaļa "Aizsargjoslas un aizsargzonas"  8.1.7.apakšpunktā dota atsauce uz spēkā neesošiem Ministru kabineta 1997.gada 21.oktobra noteikumiem Nr.354 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi".  To vietā MK 2003.gada 22.jūlijā pieņēmis noteikumus Nr.415 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi".</p> <p>Precizēt 8.2.1.2. (a) apakšpunktā atsauci uz MK 01.05.1999. noteikumiem Nr.8 "Aizsargjoslu ap ūdens ņemšanas vietām noteikšanas metodika", jo tie zaudējuši spēku ar MK 20.01.2004. noteikumu Nr.43</p>	<p><b>Precizēts</b>  8.1.7.Aizsargājamās dabas teritorijas jāapsaimnieko atbilstoši 02.03.1993. likumam "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" un MK 2003.gada 22.jūlijā noteikumiem Nr.415 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi".16.03.2000. likumam "Sugu un biotopu aizsardzības likums" un 30.01.2001. LR MK noteikumiem Nr.45 "Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi".</p> <p><b>Precizēts</b>  (a) Ūdens ņemšanas vietas stingra režīma aizsargjoslā aizliegts veikt Aizsargjoslu likuma 39.panta 1.punktā noteiktās darbības, kā arī MK 20.01.2004. noteikumus Nr.43 "Aizsargjoslu ap ūdens ņemšanas vietām</p>

			<p><u>"Aizsargjoslu ap ūdens ņemšanas vietām noteikšanas metodika"</u> spēkā stāšanos.</p> <p>Ieteikums 8.2.2.1.apakšpunktā dot atsauci uz 7.1.6.apakšpunktā noteiktajām konkrētajām aizsargjoslām gar ceļiem.</p> <p>Precizēt 8.2.3.1. (a) apakšpunktā MK noteikumu Nr.502 pieņemšanas datumu.</p> <p>Norādīt konkrēto normatīvo aktu, kas jāņem vērā 8.2.6. (a) apakšpunktā, jo projektēšanas normatīvs nav saistošs ne pašvaldībai, ne tās iedzīvotājiem tikai attiecīgā normatīva izdevējam. Iespējams, ka šeit ir runa par MK 29.04.2004. noteikumiem Nr.468 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016-03 "Būvakustika"".</p> <p>Precizēt 8.2.7.(e) apakšpunktā atsauci uz MK 19.06.2001. noteikumiem Nr.259 "Rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtība un riska samazināšanas pasākumi", jo ar MK 19.07.2005. noteikumu Nr.532 "<u>Noteikumi par rūpniecisko avāriju riska</u></p>	<p>noteikšanas metodika" noteikto darbību:</p> <p>Precizēts (g)Konkrētu autoceļu aizsargjoslas sk. OPATIAN 7.1.6.apakšpunktā.</p> <p>Precizēts (1) Aizsargjoslas ap kapsētām tiek noteiktas, lai nepieļautu tām piegulošo teritoriju sanitāro apstākļu pasliktināšanos, saskaņā ar Ministru kabineta 1998.gada 29.decembra noteikumiem Nr.502 "Aizsargjoslu ap kapsētām noteikšanas metodika" (2) Aizsargjoslas platums ir 300m no kapsētas robežas ārējās malas. <b>Apdzīvotās vietās, ja ūdensapgādei izmanto līdz 20m dziļas akas un avotus, aizsargjoslas platums ir 500m, ja kapsēta atrodas gruntsūdeņu plūsmas augštecē.</b> (MKN Nr.502 29.10.1998.)</p> <p><b>Precizēts</b> 8.2.6. (a) Pieļaujamo trokšņa līmeni dzīvojamām mājām un sabiedriskiem objektiem un to teritorijām, jāpieņem atbilstoši MKN Nr. 598, pielietojot MK 29.04.2004. noteikumus Nr.468 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016-03 "Būvakustika"".</p> <p><b>Precizēts</b> 8.2.7. (e)Aizsargzonu jeb drošu attālumu no uzņēmumiem nosaka atbilstoši drošības pārskatam, kas izstrādāts saskaņā ar MK 19.07.2005. noteikumiem Nr.532 "Noteikumi par rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem".</p>
--	--	--	--	---

			<p><i><a href="#">novērtēšanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem</a>" pieņemšanu tie zaudējuši spēku.</i></p> <p><i>Paskaidrot, kas tā par "RRP 16.tabulu", uz kuru izdarīta atsauce 8.2.7. (f) apakšpunktā.</i></p> <p><i>Papildināt 8.nodalu ar prasībām aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem (MK 27.06.2006. noteikumi Nr.509 "Noteikumi par uzturēšanās ierobežojumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem" un MK 27.06.2006. noteikumi Nr.508 "Noteikumi par aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu"</i></p>	<p><b>Svītrots <del>sk. RRP 16. tabula</del></b></p> <p>Iekļauta sadaļa OPATIAN 8.2.4.4. Aizsargjoslas ap valsts aizsardzības objektiem un OPKTIAN 6.35.apakšnodaļa „Prasības ierobežojumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem”.</p> <p>8.2.4.4. Aizsargjoslas ap valsts aizsardzības objektiem</p> <p>1) MK 27.06.2006. noteikumi Nr.509 “Noteikumi par uzturēšanās ierobežojumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem” un MK 27.06.2006. noteikumi Nr.508 “Noteikumi par aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu”</p> <p>2. Aizsargjoslas veido ap šajos noteikumos minētajiem valsts aizsardzības objektiem, nosakot katram valsts aizsardzības objektam šādu aizsargjoslas platumu:</p> <p>2.30. Rīgas rajons, Olaines pagasts, "Andrejbaudas", kadastra Nr. 8080 013 0076 - 200 metru;</p> <p>2.31. Rīgas rajons, Olaines pagasts, "Rīti", kadastra Nr. 8080 001 0093 - 300 metru;</p> <p>2)Aizsargjoslas ap valsts aizsardzības objektiem nosaka Aizsargjoslu likuma 23.<sup>1</sup> pants:</p> <p><i>Aizsargjoslas ap valsts aizsardzības objektiem tiek noteiktas, lai nodrošinātu valsts aizsardzības objektu drošību un ekspluatāciju, kā arī mazinātu šaušanas un spridzināšanas rezultātā radušos triecienviļņu un trokšņu negatīvo ietekmi uz cilvēkiem, mājdzīvniekiem un būvēm, kas atrodas valsts aizsardzības objekta tuvumā, un garantētu cilvēku un viņu īpašuma drošību ārkārtējos gadījumos.</i></p> <p>[AL]</p> <p>3) Jebkuru saimniecisku darbību aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem (tai skaitā detālpilnojumu, būvprojektu, zemes ierīcības projektu) saskaņot ar Latvijas Republikas Aizsardzības ministriju, Valdemāra ielā 10/12,</p>
--	--	--	---	---

				<p>Rīga LV1473.</p> <p>6.35.apakšnodaļa „Prasības ierobežojumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem”.</p> <p>6.35.1. Ministru kabineta 2006.gada 27.jūnija noteikumi Nr.509 Noteikumi par uzturēšanās ierobežojumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem nosaka uzturēšanās ierobežojumus aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem:</p> <p>2. <i>Aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem bez saskaņošanas ar Aizsardzības ministriju ir aizliegts:</i></p> <p>2.1. <i>ierīkot spēļu laukumus un atpūtas zonas, kā arī celt teltis un kurt uguns kurus;</i></p> <p>2.2. <i>rīkot publiskus pasākumus, to skaitā sapulces, gājienus un piketus;</i></p> <p>2.3. <i>turēt dzīvniekus un nokraut materiālus;</i></p> <p>2.4. <i>novietot mehāniskos transportlīdzekļus un traktortehniku vai citu tehniku.</i></p> <p>6.35.2. Izstrādājot detālplānojumus aizsargjoslu teritorijās un tai tieši piegulošajiem īpašumiem jāpieprasa nosacījumi un atzinums no Aizsardzības ministrijas.</p> <p>6.35.3. Pēc pozitīva atzinuma saņemšanas par detālplānojumu, jāsaņem tehniskie noteikumi un jāsaskaņo būvprojekts.</p> <p><b>8.2.1.4.apakšpunktu izteikts sekojoši:</b>  <i>Nosacījumus Mežu aizsargjoslai ap pilsētām Rīgu un Olaini sk. OPATIAN 10.3.sadaļā.</i></p> <p>Jābūt „apgabalu” tehniska kļūda</p> <p><i>6.29. Prasības, ko nosaka upju baseina apgabalu apsaimniekošanas plāns, tai skaitā, pasākumu programmu</i></p>
		25.29.	Netiek vērtēts	<p>10.3.punkts “Mežu aizsargjoslas ap pilsētām teritorijas”  <i>Ieteikums apvienot ar 8.2.1.4.apakšpunktu.</i></p> <p>6.29.punkts “Prasības, ko nosaka upju baseina <u>ap vienības</u> (?) apsaimniekošanas plāns, tai skaitā, pasākumu programmu”  <i>Precizēt punkta nosaukumu.</i></p>



	<p>29. prasības, ko nosaka upju baseina apgabala apsaimniekošanas plāns (ja tāds ir), tai skaitā pasākumu programmu;</p> <p>30. prasības zemes vienībām, uz kurām iesāktā apbūve vai saimnieciskā darbība nav atbilstoša teritorijas plānotajai (atļautajai) izmantošanai;</p> <p>31. prasības būvprojektēšanai, kas uzsākta līdz jauna vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma spēkā stāšanās dienai;</p> <p>32. būvtiesību īstenošanas kārtību;</p> <p>33. prasības detālplānojumam;</p>	<p><b>25.31.</b></p> <p><b>25.32.</b></p> <p><b>25.33.</b></p> <p><b>25.34.</b></p>	<p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p> <p>Ir izpildīts</p> <p>Daļēji izpildīts</p>	<p>4.10.punkts "Prasības zemes vienībām, uz kurām iesāktā apbūve vai saimnieciskā darbība nav atbilstoša teritorijas plānotajai (atļautajai) izmantošanai"</p> <p>4.11.punkts "Prasības būvprojektēšanai, kas uzsākta līdz jauna vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma spēkā stāšanās dienai"</p> <p>9.nodaļa "Būvtiesību īstenošanas kārtība" <i>Precizēt 9.1.6.apakšpunktu, norādot Ministru kabineta 08.11.2005. noteikumu Nr.841 "Elektroapgādes būvju būvniecības kārtība", 19.12.2006. noteikumu Nr.1018 "Meliorācijas sistēmu un hidrotehnisko būvju būvniecības kārtība" pieņemšanas datumu.</i></p> <p>6.31.punkts "Detālplānojumu un būvniecības realizācijas kārtība" <i>Papildināt 6.31.1.apakšpunktu, dodot atsauci uz Ministru kabineta 2005.gada 31.aija noteikumiem Nr.367 "Noteikumi par detālplānojuma izstrādes līgumu un detālplānojuma izstrādes un finansēšanas kārtību".</i></p> <p>13.nodaļa "Prasības detālplānojumam" <i>Ieteikums 6.31.punktu ietvert 13.nodaļā. Konkretizēt, kas tas par 2.punktu, uz kuru ir atsauce 13.1.3.4.apakšpunktā.</i></p> <p><i>Nepamatoti 13.3.21.apakšpunktā ietverta prasība saņemt no RAPLM pozitīvu vēstuli par detālplānojumu. Ar 01.01.2008. MKN 16.punktā stājas spēkā grozījumi, kas</i></p>	<p><b>Papildināts</b> <i>MK 08.11.2005. noteikumi Nr.841 „Elektroapgādes būvju būvniecības kārtība”</i> <i>MK 19.12.2006. noteikumi Nr.1018 „Meliorācijas sistēmu un hidrotehnisko būvju būvniecības kārtība”,</i></p> <p><b>Papildināts</b> <i>6.31.1. Detālplānojumā, ko finansē zemes īpašnieki saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 31.maija noteikumiem Nr.367 "Noteikumi par detālplānojuma izstrādes līgumu un detālplānojuma izstrādes un finansēšanas kārtību", projektētās inženierkomunikācijas, meliorāciju un ielu izbūvi zemesgabalu īpašnieki veic pēc iepriekš izstrādātiem un pastāvošā kārtībā apstiprinātiem tehniskajiem projektiem.</i></p> <p>6.31.punkts netiek iekļauts 13.nodaļā, jo 6.31.p. ir prasības detālplānojuma realizācijai, bet 13.nodaļa detālplānojuma izstrādei.</p> <p>Precizēts (13.11.2008. un 21.11.2008., kad plānojums tika sniegts atzinumam vēl bija spēkā nosacījums par iesniegšanu RAPLM – ir nepieciešams likumdošanā noteikt konkrētu termiņu pēc kura normatīvo aktu izmaiņas netiek ņemtas vērā, jo šobrīd faktiski ir</p>
--	---	---	---	--	---

			<p><i>paredz, ka detālplānojuma eksemplārs RAPLM nav jāiesniedz.</i></p> <p><i>Precizēt arī 13.3.6. un 13.3.12.apakšpunktu. Nav atbalstāma situācija, kad pašvaldība pieļauj varbūtību, ka detālplānojums, kas apstiprināts ar saistošajiem noteikumiem, pēc 3 mēnešiem tos atceļ kā neatbilstošu normatīvajiem aktiem.</i></p> <p>15.nodaļa “Spēkā esošo detālplānojumu saraksts” <i>Ieteikums izvērst detālplānojumu sarakstu, norādot saistošo noteikumu pieņemšanas datumu, Nr. (kā tas izdarīts par 2007.gadu).</i></p> <p>6.7.punkts “Aizsardzība pret vibrāciju”, 6.25.punkts “Prasības stihiju un postījumu atjaunošanai”, 6.27.punkts “Prasības apgrūtinājumu izveidošanai”, u.c. 10.nodaļa “Prasības zemes ierīcības projektiem”</p>	<p>neiespējami nobeigt plānojumu mainoties normatīviem aktiem) 13.3.8. Viens eksemplārs detālplānojuma paliek Būvvaldes arhīvā, viens pašvaldības arhīvā un vienu eks. VZD iesniedz projekta vadītājs ar pagasta padomes pavadvēstuli.</p> <p>13.3.21.Par detālplānojuma izstrādi līdz VZD pozitīvas vēstules par detālplānojuma pieņemšanu arhīvā saņemšanai, atbildīgs projekta izstrādes vadītājs.</p> <p>13.3.6.Arhīva eksemplāriem (3 eks.- pašvaldības arhīvam un būvvaldes arhīvam, VZD) jābūt iesietiem cietos vākos un lapām jābūt numurētām un apliecinājumam par lapu skaitu sējumā ar oriģināliem parakstiem (noformētam saskaņā ar arhīva noteikumiem), 13.3.12.apakšpunkts svītrots.</p> <p><del>1. Ja pēc iesniegšanas ministrijā un VZD saņemta negatīva šo institūciju atbilde informācija, ka detālplānojums netiek pieņemts vai pārstrādājams, pagasta padome bez iepriekšēja brīdinājuma var apturēt saistošo noteikumu darbību līdz pārkāpumu un neprecizitāšu novēršanai, kas veicams 1mēneša laikā. Ja netiek saņemts pozitīvs institūcijas atzinums 3 mēnešu laikā pagasta padome var likuma noteiktā kārtībā atcelt šos noteikumus.</del></p> <p>Detālplānojumu saraksts tiks pilnībā apkopots iesniedzot arhīva eksemplāru uz plānojuma spēkā stāšanās brīdi, jo nav zināms kad varēs apstiprināt plānojumu un informācija nemitīgi mainās izdodot jaunus saistošos noteikumus.</p>
--	--	--	--	---

	34. spēkā esošo detālplānojumu sarakstu, kura papildinājumi nav grozījumi teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos;	<b>25.35.</b>	Ir izpildīts		
	35. citas prasības un aprobežojumus.	<b>25.36.</b>	Ir izpildīts		
2.	<b>Pārskatā</b> par vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādi ietilpst: 1. vietējās pašvaldības lēmumi par vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu, darba uzdevuma apstiprināšanu, sabiedriskās apspriešanas organizēšanu un vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma apstiprināšanu;	<b>26.p.</b> <b>26.1.</b>	Izpildīts	<p>→ <b>20.04.2005.</b> lēmums (prot.Nr.9,4.§.1.p. 24) - uzsākt TP izstrādi; apstiprināt TP izstrādes vadītāju;</p> <p>→ <b>18.05.2005.</b> lēmums (prot.Nr.10.,4.§.1.p. 10) - apstiprināt DU;</p> <p>→ <b>06.07.2005.</b> lēmums (prot.Nr.13,4.§. 2.p.1.) - precizēt DU;</p> <p>→ <b>05.07.2006.</b> lēmums (prot.Nr.13,3.§.1.p. 22.) - grozīt 20.04.2005.lēmumu, apstiprināt DU un organizēt SA 1.posmu;</p> <p>→ <b>17.01.2007.</b> lēmums (prot.Nr.1,1.§.1.p. 7.) - uzsākts SA 2.posms;</p> <p>→ <b>18.04.2007.</b> lēmums (prot.Nr.7,1.§.1.p. 9.) - sagatavot TP 2.redakciju atbilstoši institūciju atzinumiem un SA materiāliem, organizēt SA;</p> <p>→ <b>07.11.2007.</b> lēmums (prot.Nr.19,1.§.1.p. 5.) - noteikt TP pilnveidoto redakciju kā galīgo redakciju un nodot to 3 nedēļu SA.</p>	<p>Pievienoti lēmumi kopumā 5.sēj.1.sad.</p> <p>Grozīts <b>18.04.2008.</b> lēmums (prot.Nr.7,1.§.1.p. 9.) ar 07.05.2008. (prot.Nr.10,1.§.1.p.1)</p> <p>Grozīts <b>07.11.2007.</b> lēmumu (prot.Nr.19.,1.§.1.p. 5.)ar 18.06.2008. (prot.Nr.13,1.§.1.p.)</p> <p>Ar <b>19.12.2007.</b> lēmumu (prot.Nr.22,1.§.1.p. 3.) nolemts pilnveidoto TP redakciju nodot to 3 nedēļu SA.</p> <p>Atcelts <b>05.12.2007.</b> lēmums (prot.Nr.21,1.§.1.p..11.) ar 07.05.2008. (prot.Nr.10,1.§.1.p2)</p> <p>Atcelts <b>06.02.2008.</b> lēmums (prot.Nr.2,1.§.1.p.) ar 07.05.2008. (prot.Nr.10,1.§.1.p.3)</p>

	<p>2. sabiedriskās apspriešanas materiāli;</p>	<p>26.2.</p>	<p>Izpildīts</p>	<p>→ Ir pievienotas publikāciju kopijas „Latvijas Vēstnesis” un „Rīgas Apriņķa Avīze”;</p> <p>→ Ir pievienotas iedzīvotāju rakstisko iesniegumu kopijas;</p> <p>→ Nav pievienots SA 1.posma sapulces protokols, ir tikai dalībnieku reģistrācijas lapa;</p> <p>→ Ir pievienotas informatīvo vēstuļu kopijas kaimiņu pašvaldībām ar informāciju par TP izstrādes uzsākšanu, nosacījumu un atzinumu pieprasīšanu, ir vēstuļu kopijas institūcijām par SA 3.un 4.posmu organizēšanu un paredzamo TP galīgās red. izskatīšanas sēdi;</p>	<p>Pievienot 1 5.sējumā 1. sadaļā.</p> <p>Ar <b>07.05.2008.</b> lēmumu (prot.Nr.10,1.§.1.p. 4.) nolemts pilnveidoto TP redakciju noteikt par galīgo un nodot to 3 nedēļu SA.</p> <p>Ar <b>04.06.2008.</b> lēmumu (prot.Nr.12,1.§. 1.p.2) „Par Olaines pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020.gadiem pilnveidotās galīgās redakcijas noteikšanu par gala redakciju un nodošanu Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministrijai atzinuma sniegšanai” noteikta Olaines pagasta TP gala redakcija;</p> <p>pievienotas publikāciju kopijas 08.05.2008. „Latvijas Vēstnesis” un 09.05.2008. „Rīgas Apriņķa Avīze”;</p>
	<p>3. ziņojums par vērā ņemtajiem un noraidītajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem un iebildumiem;</p>	<p>26.3.</p>	<p>Izpildīts</p>	<p>→ Sabiedriskās apspriešanas 1.posma laikā no 30.05.2005.-12.09.2005. saņemtie iesniegumi (uzsākot grozījumu izstrādi);</p> <p>→ Ārpus sabiedriskās apspriešanas saņemtie iesniegumi no 25.05.2005.-29.05.2005. (pirms grozījumu 1.posma) un 13.09.2005.-31.07.2006. (pēc grozījumu 1.posma līdz jauna plānojuma 1.posmam) un 02.09.2006.-12.02.2007. (no 1.posma līdz 2.posmam);</p> <p>→ Sabiedriskās apspriešanas 1.posma laikā</p>	

				<p>no 01.08.2006.-01.09.2006. saņemtie iesniegumi;  → Sabiedriskās apspriešanas 2.posma laikā no 13.02.2007.-28.03.2007. saņemtie iesniegumi pēc lēmuma pieņemšanas par jauna plānojuma izstrādi;  → Sabiedriskās apspriešanas 2.posma laikā no 13.02.2007.līdz 28.03.2007. saņemtie iesniegumi (DZAT - dzīvojamās apbūves teritorija, Dabas PT – dabas pamatnes teritorija, AT – apbūves teritorija);  → Ārpus SA 2.posma saņemtie iesniegumi no 29.03.2007.-08.11.2007.;  → Pārskats par gala redakcijas apspriešanas laikā no 13.11.2007.- 04.12.2007. saņemtajiem iesniegumiem, <u>kas nav plānojumā iestrādāti</u>;  → Sabiedriskās apspriešanas <u>2.posma</u> saņemtie iesniegumi no 10.01.2008.- 31.01.2008. (tas nav SA 2.posms, bet gan 4.posms);  → Paskaidrojums iesniegumu kopsavilkumam;</p>	
4. institūciju sniegtā informācija, nosacījumi un atzinumi;	<b>26.4.</b>	Izpildīts	Skatīt procedūras analīzes 3. un 4.punktus	Precizēts	
5. ziņojums par institūciju nosacījumu ievērošanu;	<b>26.5.</b>	Izpildīts	→ Institūciju iesniegto nosacījumu un atzinumu par 1.un gala redakcijām apkopojums; → Institūciju iesniegto nosacījumu un atzinumu par 1.posmu un abām gala redakcijām apkopojums; → Institūciju iesniegto nosacījumu un atzinumu par 1.posmu un abām gala redakcijām apkopojums (precizētais);	Pievienots kopsavilkums	

	<p>6. ziņojums par vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma atbilstību augstāka līmeņa teritorijas plānojuma prasībām;</p>	<p>26.6.</p>	<p>Izpildīts</p>	<p>→ Ziņojums par pagasta TP atbilstību augstāka plānošanas līmeņa TP prasībām (II daļa 4.sējums 1.sadaļa);  → Paskaidrojuma raksta 4.nodaļa “Teritorijas plānojuma atbilstība valsts, reģiona un rajona plānošanas dokumentiem”</p> <p><i>Ieteikums papildināt ziņojumu ar informāciju par Latvijas Ilgtspējīgas attīstības vadlīnijām, kas sastāvēs no valsts ilgtspējīgas attīstības prioritātēm un nacionālā plānojuma. Ņemt vērā, ka ministrija 2008.gada 26.martā ir sniegusi atzinumu par jauno</i></p>	<p>Precizēts. Ievietots papildus pārskata 5.nodaļā.</p> <p>Ziņojums par pilnveidoto gala redakcijā iestrādātiem fizisko ne juridisko personu iesniegumiem ievietoti pārskata 5.nodaļā. Sabiedriskās apspriešanas laikā no 08.05.2008. – 29.05.2008.(iekaitot) nav saņemti ne fizisko, ne juridisko personu iesniegumi.</p> <p>Atzinumi ,kas saņemti par pilnveidoto gala redakciju sabiedriskās apspriešanas laikā no 08.05.2008. – 29.05.2008.(iekaitot) ievietoti pārskata 5.nodaļā</p> <p>Kopsavilkums par pilnveidoto gala redakciju ievietots pārskata 5.nodaļā</p> <p>Papildināts. sk. . I.daļas 1.sējumā Paskaidrojuma raksta 4.1.apakšnodaļā4.1. Latvijas ilgtspējīgas attīstības vadlīnijas.</p> <p><i>Valstī ir tikai viens ilgtermiņa plānošanas dokuments – Latvijas ilgtspējīgas attīstības vadlīnijas (Attīstības vadlīnijas) – kuru uz 25 gadu ilgu laika posmu apstiprina Saeima. Šāda veida plānošanas dokumenta nepieciešamību nosaka gan ES, gan ANO rekomendācijas attiecībā uz līdzsvarotu un ilgtspējīgu valsts attīstības plānošanu.</i></p> <p><i>Attīstības vadlīnijas sastāv no divām daļām: (a) valsts ilgtspējīgas attīstības prioritātēm, kas izriet no Latvijas salīdzinošo priekšrocību analīzes, un (b) Nacionālā plānojuma, kas iezīmē valsts teritorijas telpiskās attīstības tendences.</i></p> <p><i>Attīstības vadlīniju izstrādi organizē Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija (RAPLM), piesaistot visu publiskās pārvaldes līmeņu pārstāvjus, zinātniekus, sociālos partnerus un nevalstiskās organizācijas, par pamatu ņemot</i></p>
--	--	--------------	------------------	--	--

			<p><i>Rīgas rajona teritorijas plānojumu, kas pēc redakcionālu labojumu veikšanas ir apstiprināms kā pašvaldības saistošie noteikumi (teritorijas plānojuma apstiprināšanas sēde plānota 22.04.2008.).</i></p> <p><i>Redakcionāli precizēt 4.2.punktu – 19.lpp, priekšpēdējā rindkopā – “<u>rakstiski</u> vienīgā teritorija”.</i></p> <p><i>Kāpēc 4.4.punktā (otrajā rindkopā) dota atsauce uz spēkā neesošo Rīgas attīstības plānu 1995.-2005.?</i></p>	<p><i>vērā Saeimas 2005.gada 26.oktobrī apstiprinātajā ilgtermiņa konceptuālajā dokumentā „Latvijas izaugsmes modelis: Cilvēks pirmajā vietā” un citos nacionālajos ilgtermiņa plānošanas dokumentos ietvertos risinājumus, kā arī ES Padomes 2006.gada 9.jūnijā apstiprinātajā dokumentā „Atjaunotā ES Ilgtspējīgas attīstības stratēģija” noteiktos virzienus.</i></p> <p><i>Attīstības vadlīnijas tiek izstrādātas un virzītas apstiprināšanai MK gada laikā pēc „Attīstības plānošanas sistēmas likuma” apstiprināšanas. Pēc Attīstības vadlīniju akceptēšanas MK dokuments tiek tālāk virzīts apstiprināšanai Saeimā. Katras nākamās Saeimas pilnvaru sākumposmā tā lemj par Attīstības vadlīniju aktualizācijas nepieciešamību (īpaši attiecībā uz to prioritāšu sadaļu), balstoties uz ieviešanas analīzi, kuru sagatavo RAPLM sadarbībā ar citām iesaistītajām institūcijām.</i></p> <p><i>Olaines pagasta padome nevarēja ņemt vērā spēkā neesošu dokumentu – Rīgas rajona jauno teritorijas plānojumu, kamēr tas juridiski nav stājies spēkā.</i></p> <p><i>Tehniska kļūda „praktiski”.</i></p> <p><i>Vispirms ir jāskatās kā materiāls tiek izmantots - šis materiāls nav izmantots saistošajā daļā un vēsturisks skatījums nav noliegts! Tas pat veicināms –ieteikums pat iekļaut noteikumos, jo ir taču jāsaprot un jāredz kā mainās tendences arī vēsturiski. Pielietojams ir ne tikai šis materiāls, bet pat vecāki plāni – tā ir normāla plānošanas prakse.</i></p>
--	--	--	---	---

				<p><i>Papildināt 4.4.punkta ceturto rindkopu, pamatojot, kāpēc nosacījums nav attiecināms uz dzīvojamo apbūvi.</i></p> <p><i>Izvērtēt 4.6.apakšpunktā ietverto informāciju attiecībā uz Rail Baltic.</i></p> <p>→ II daļas 1.sējuma - „Cita informācija” → II daļas 4.sējuma 2.sadaļā - „Cita informācija”</p>	<p><b>4.4.punkta redakcija:</b> Nosacījums nav attiecināms uz dzīvojamo apbūvi, jo dzīvojamai apbūvei netiek noteiktas aizsargjoslas saskaņā ar Aizsargjoslu likumu un nepastāv principiāli iebildumi dzīvojamās apbūves izvietojumam pierobežā.</p> <p>Svītrots. Informācija mainās.</p>
7. cita informācija, kas izmantota vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādei.	<b>26.7.</b>	Izpildīts			
Vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā, ņemot vērā:	<b>27.p.</b>				
1. spēkā esošo teritorijas plānojumu (ja tāds ir);	<b>27.1.</b>	Ņemts vērā	Ņemts vērā spēkā esošais Olaines pagasta teritorijas plānojums.		
2. attiecīgās vietējās pašvaldības politiskas dokumentus, t.i. pašvaldības teritorijas plānojumu attīstības programmu;	TPL* 6.pants ceturrtā daļā 3.p., <b>27.2.</b>	Ņemts vērā	Ņemta vērā pašvaldības attīstības programma.		
3. zemes īpašumu struktūru;	<b>27.3.</b>	Ņemts vērā	Ņemts vērā		
4. darba uzdevumu plānojuma izstrādei;	<b>27.4.</b>	Ņemts vērā	Darba uzdevums ir ņemts vērā		
5. augstāka plānošanas līmeņa teritorijas plānojumu, nacionālās programmas un nozaru attīstības plānus;	<b>27.5.</b>	Daļēji ņemts vērā	Pievienots ziņojums par augstāka plānošanas dokumentu vērā ņemšanu. Rīgas rajona padome ir iebildusi par pagasta teritorijas plānojumā noteikto perspektīvo	Saņemts Rīgas rajona padomes 27.05.2008. lēmums Nr.7 prot.Nr.5 par atzinumu (bez piezīmēm)	



				trasi – apvedceļu no Baložiem (25.01.2008. vēstule Nr.2.1-14/92). Šajā jautājumā saņemts arī atzinums no “Latvijas valsts ceļiem”. Atzinums no Rīgas plānošanas reģiona nav saņemts.	
6.	to vietējo pašvaldību teritorijas plānojumus un attīstības programmas, kuras robežojas ar plānojamo teritoriju;	27.6.	Ņemts vērā	Kopumā kaimiņu pašvaldības sniegušas pozitīvus atzinumus.	Atzinumi sniegti bez komentāriem un iebildumiem. <b>Visas kaimiņu pašvaldības sniegušas pozitīvus atzinumus.</b>
7.	valsts institūciju un pašvaldību plānošanas dokumentus, kuri attiecas uz plānojamo teritoriju.	27.7.	Nav inform.	Nav informācijas	Ir un bija informācija sk. . I.daļas 1.sējumā Paskaidrojuma raksta 3.4.apakšnodaļā un pievienots pilns grafiskais A8 projekta materiāls, kas bija izstādīts arī sabiedrisko apspriešanu laikā, AS LVM sagatavoto perspektīvo meža ceļu plāni, sk. . I.daļas 2.sējumu Paskaidrojuma raksta pielikumā.
8.	īpaši aizsargājamo dabas un kultūrvēsturisko teritoriju, kultūras pieminekļu aizsardzības un izmantošanas noteikumus un dabas aizsardzības plānus;	27.8.	Ņemts vērā	Paskaidrojuma raksta sniegta informācija par aizsargājamām dabas teritorijām, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1.sējuma 6.17.punkts “Prasības dabas teritoriju izmantošanai un apstādījumu ierīkošanai”.	
9.	vides pārskatu un kompetentās institūcijas <b>atzinumu</b> par vides pārskatu saskaņā ar likumu;	27.9.	<b>Nav izpildīts</b>	Nav pievienots VPVB atzinums	Ir pievienots atzinums par VP 11.04.2008. vēstule Nr. 7-01/780 un atzinums pielikumā kopija pārskata 5.sējumā
10.	upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānus (ja tādi ir).	27.10.	Netiek vērtēts	Netiek vērtēts	

**\*JA PAŠVALDĪBĀ ATRODAS NACIONĀLAS NOZĪMES LAUKSAIMNIECĪBAS TERITORIJAS**

<p>Vai ir uzrādītas nacionālas nozīmes l/s teritorijas</p>	<p>Daļēji izpildīts</p>	<p>Ir attēlotas grafiskajā materiālā nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijas. <i>Skat. arī komentārus pie 25.25.apakšpunkta</i></p>	<p>Grafiskā daļā parādītas atbilstoši Rīgas rajona plānojumam. OPKTIAN ievietota 6.28.3. sadaļa „Prasības nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijām” 6.28.2.1. Saskaņā ar MK14.02.2006. noteikumiem Nr.142 „Noteikumi par nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijām” nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijas ir:  <i>„Lauksaimniecībā izmantojama zeme, kas neatkarīgi no īpašumu robežām veido nedalītu zemes nogabalu (nogabalā ieskaitāmi pašvaldību, uzņēmumu un māju ceļi un ūdenstilpes ar platību līdz 1ha), kuru norobežo lauksaimniecībā neizmantojamās zemes, tai skaitā meža zemes, ūdenstece un valsts autoceļi un dzelzceļš, un kas atbilst abiem šiem nosacījumiem: 2.3.1. nogabala zemes kvalitātes novērtējums nav zemāks par 60 ballēm šo noteikumu 3.pielikumā minēto pašvaldību teritorijās vai par 50 ballēm - pārējo pagastu un novadu teritorijās, kā arī pilsētu lauku teritorijās; 2.3.2. nogabala platība nav mazāka par 50 ha”</i>          6.28.2.2. Saskaņā ar MK 14.02.2006. noteikumiem Nr.142 „Noteikumi par nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijām” nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijas MKN Nr.142 2.3.apakšpunktā minētos lauksaimniecībā izmantojamās zemes nogabalus nenosaka aizsargjoslās gar galvenajiem valsts autoceļiem, 1.un 2.šķiras valsts autoceļiem un dzelzceļiem.          6.28.2.3. <i>Prasības lauksaimniecībā izmantojamās zemes transformācijai par lauksaimniecībā neizmantojamu zemi un transformācijas atļauju izsniegšanas kārtību nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijās nosaka Ministru kabineta 2004.gada 20.jūlija noteikumi Nr.619 "Kārtība, kādā lauksaimniecībā izmantojamo zemi transformē par lauksaimniecībā neizmantojamu zemi un izsniedz zemes transformācijas atļaujas."</i>          6.28.2.4. <i>Nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijās, kas atbilst šo noteikumu 2.3.apakšpunkta nosacījumiem, lauksaimniecībā izmantojamo zemi transformē par lauksaimniecībā neizmantojamu zemi, pamatojoties uz spēkā esošajā vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un, ja nepieciešams, detalplānojumā noteikto teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu.</i></p> <p style="text-align: right;">[MKN Nr.142]</p>
<p>Vai nacionālas nozīmes l/s teritoriju izmantošana teritorijas plānojumā nav pretrunā ar MKN 142</p>			

## IETEKMES UZ VIDI STRATĒGISKAIS NOVĒRTĒJUMS

Vai Vides pārraudzības valsts birojam iesniegts rakstveida iesniegums par SIVN?	<i>Daļēji izpildīts</i>	<p>→ Ir pievienota Olaines pagasta padomes 07.11.2005. vēstules Nr.2280 kopija VPVB (<i>tikai pirmā lapaspuse</i>)</p> <p>→ Ir pievienota atzinuma par VP 1.redakciju 02.03.2007. pieprasījuma vēstules Nr.698 kopija</p>	Ir pievienota Olaines pagasta padomes 07.11.2005. vēstules Nr.2280 kopijas otra puse VPVB.
Vai saņemts Vides pārraudzības valsts biroja lēmums par SIVN piemērošanu/nepiemērošanu?	Izpildīts	<p>→ Ir pievienots VPVB 09.12.2005. lēmums Nr.696 „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” – nepiemērot IVN rūpnīcas Biolar atkritumu izgāztuves sanācijai ar biodegradācijas metodi; pazemes ūdeņu sanācijai Olaines toksisko atkritumu dīķa rajonā; a/s Olainfarm šķidro un cieto toksisko atkritumu sadedzināšanai speciālās iekārtās; piecu urbumu toksisko atkritumu iesūkņēšanai zemes dziļēs likvidācijai un monitoringa urbumu ierīkošanai; - piemērot IVN šķidro atkritumu attīrīšanai a/s Olainfarm bioloģiskajās notekūdeņu attīrīšanas iekārtās.</p> <p>→ Ir pievienota atzinuma par VP 1.redakciju 02.03.2007. pieprasījuma vēstules Nr.698 kopija</p>	Ir pievienots atzinums par VP 11.04.2008. vēstule Nr. 7-01/780 un atzinums pielikumā kopija
Vai saņemts Vides pārraudzības valsts biroja pozitīvs atzinums par SIVN?	<i>Daļēji izpildīts</i>	<p>Vides pārskats izstrādāts, taču VPVB atzinums par to nav pievienots Pārskata par teritorijas plānojuma izstrādi dokumentācijai.</p> <p>Papildus tam, Vides pārskata 54.lpp. norādīts 2.pielikums, taču tas nav pievienots.</p>	<p>Ir pievienots atzinums par VP 11.04.2008. vēstule Nr. 7-01/780 un atzinums pielikumā kopija pārskata 5.sējumā .</p> <p>Vides pārskata pielikums bija iekļauts plānojuma grafiskajā daļā, tagad pievienots sadaļai par vides pārskatu.</p>

## KVALITĀTE

Atbilstība rajona teritorijas plānojumam	<i>Daļēji izpildīts</i>	Ir pievienots ziņojums par pagasta TP atbilstību augstāka plānošanas līmeņa TP prasībām; Saņemti Rīgas rajona padomes 27.03.2007.un 25.01.2008. atzinumi – <i>ar iebildēm</i>	Saņemts Rīgas rajona padomes 27.05.2008. lēmums Nr.7 prot.Nr.5 par atzinumu (bez piezīmēm)
Plānojuma noformējums (Atbilstoši MK noteikumiem Nr.154 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas noteikumi”)	Izpildīts	→ Plānojums ir caurauklots, ir iesiets kā arhīva dokuments, ir apliecināts ar parakstu; ir norādīts izstrādātājs; → <i>nav apliecinātas dokumentu kopijas.</i>	Atbilstoši MK noteikumiem Nr.154 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas noteikumi” dokumentu kopijas ir un pārējās apliecinās arhīva eksemplārā, ņemot vērā plānojuma apjomu. Nepieciešams precizēt kādu dokumentu kopijas jāapliecina, jo par citu personu sagatavotajiem un iesniegtajiem dokumentiem, piem., Zemesgrāmatām, pagasta padome nevar atbildēt.
Grafiskā materiāla veids un noformējums	Ir izpildīts	Skatīt komentārus pie noteikumu 18. un 24. punkta.	