Olaines novada pašvaldības

Iepirkuma **ONP 2019/30**

**„Būvniecības ieceres dokumentācijas „Daudzstāvu administratīvās ēkas Zemgales ielā 33, Olainē, būves konstrukciju atjaunošana, pagraba telpu atjaunošana un energoefektivitātes paaugstināšana” izstrāde un autoruzraudzība”**

**LĒMUMS**

2019.gada 02.septembrī Olaines novadā

|  |  |
| --- | --- |
| **Identifikācijas numurs** | ONP 2019/30 |
| **Pasūtītājs** | **Olaines novada pašvaldība**Zemgales iela 33, Olaine, Olaines novads, LV-2114, LatvijaReģistrācijas Nr.90000024332 |
| **Iepirkuma metode** | Publisko iepirkumu likuma 9. panta iepirkums |
| **Iepirkuma priekšmets** | Būvniecības ieceres dokumentācijas „Daudzstāvu administratīvās ēkas Zemgales ielā 33, Olainē, būves konstrukciju atjaunošana, pagraba telpu atjaunošana un energoefektivitātes paaugstināšana” izstrāde un autoruzraudzība, saskaņā ar Nolikumu un Nolikuma pielikumos noteiktajām prasībām. |
| **Iepirkuma priekšmeta daļas** | Iepirkuma priekšmets nav sadalīts daļās |
| **Paziņojuma par plānoto līgumu publikācija IUB mājas lapā** | 26.06.2019. |
| **Piedāvājumu iesniegšanas termiņš** | 08.07.2019. |
| **Pretendentu nosaukumi un to piedāvātās līgumcenas vai vienības cenas, vai citi vērtējamie kritēriji** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.p.k** | **Nosaukums** | **Piedāvātā cena EUR****(bez PVN)** |
| 1. | SIA "Campaign"  | EUR 26 988,00 |
| 2. | SIA "AMB GROUP"  | EUR 18 750,00 |
| 3. | SIA "Livland Group"  | EUR 26 000,00 |
| 4. | SIA "Būvdizains"  | EUR 31 950,00 |

 |
| **Piedāvājuma izvēles kritērijs** | Komisija līguma slēgšanai izvēlas saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, kurš izraudzīts atbilstoši Nolikumā noteiktajām prasībām ar viszemāko piedāvāto kopējo līgumcenu no tiem piedāvājumiem, kas nav izslēdzami Publisko iepirkumu likuma 9. panta astotajā daļā minēto apstākļu dēļ (Pasūtītājs pārbaudi veic Publisko iepirkumu likuma 9. panta devītajā un desmitajā daļā noteiktajā kārtībā), atbilst visām Nolikuma un Nolikuma pielikumos noteiktajām prasībām. |
| **Lēmuma pieņemšanas datums** | 02.09.2019. |
| **Pretendenta nosaukums, ar kuru nolemts slēgt līgumu, līgumcena** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Nosaukums** | **Kopējā līgumcena EUR****(bez PVN)** |
| SIA “Būvdizains”, reģ. Nr. 43603011124 | EUR 31 950,00 |

 |
| **Par uzvarētāju noteiktā pretendenta salīdzinošās priekšrocības** | SIA “Būvdizains”, reģ. Nr. 43603011124 nav izslēdzama PIL 9. panta astotajā daļā minēto apstākļu dēļ, atbilst visām Nolikuma prasībām, un ir iesniegusi piedāvājumu ar kopējo līgumcenu EUR 31 950,00. |
| **Aritmētiskās vai pārrakstīšanas kļūdas** | nav |
| **Informācija par noraidītajiem pretendentiem** | 1. **Pretendents SIA “AMB Group”**,reģ. Nr. 40003998332

Komisija, vērtējot Pretendenta SIA „AMB Group” piedāvājumu, secina, ka Pretendents nevar apliecināt pieredzi autoruzraudzības veikšanā divos objektos, līdz ar to, Komisija nevar pārliecināties un izvērtēt atbilstību Nolikuma 2.4.3.1. punkta d) apakšpunktam. Komisija secina, ka Pretendents SIA „AMB Group” iesniedzis piedāvājumu, kas neatbilst Nolikuma 2.4.3.1.punkta prasībām. Komisija skaidro, ka Pretendents SIA „AMB Group” piedāvājumā nav iesniedzis pilnīgu informāciju par Pretendenta norādītā būvprojekta vadītāja/ arhitekta un autoruzrauga pieredzi (piedāvājuma 11.-13.lpp.)., līdz ar to, Komisija nevar izvērtēt atbilstību Nolikuma 2.4.3.1. punktam.Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 41.panta 6.daļu “Ja pasūtītājs konstatē, ka pieteikumā vai piedāvājumā ietvertā vai kandidāta vai pretendenta iesniegtā informācija vai dokuments ir neskaidrs vai nepilnīgs, tas pieprasa, lai kandidāts vai pretendents, vai kompetenta institūcija izskaidro vai papildina minēto informāciju vai dokumentu vai iesniedz trūkstošo dokumentu, nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret visiem kandidātiem un pretendentiem”, iesniedzot papildus informāciju, Pretendentam jāievēro iepirkumu nolikuma 1.9.2.punktu “informāciju iesniedz latviešu valodā”, jo minētā papildus informācija uzskatāma par Piedāvājuma neatņemamo sastāvdaļu.Pretendents iesniedza līgumus par projekta izstrādi lietuviešu valodā un atsauksmes par projekta izstrādi bez tulkojuma latviešu valodā. Izskatot abus iesniegtos līgumus, komisija secina, ka nevienā no iesniegtajiem līgumiem nav norādīts, ka konkrēti Pretendenta norādītais būvprojekta vadītājs/arhitekts (piedāvājuma 11.-13.lpp.) bijis būvprojekta vadītājs un kā tieši viņš ir veicis autoruzraudzību, līdz ar to nav iespējas pārliecināties par Pretendenta norādīto būvprojekta vadītāja/ arhitekta un autoruzrauga pieredzi. Līgumos nav minēts, ka tieši Pretendenta norādītais būvprojekta vadītājs/arhitekts ir nominēts un atbild par autoruzraudzību objektos (nav norādīts ne vārds, uzvārds, ne sertifikāta Nr.), kā arī tika iesniegts protokols oriģinālajā (lietuviešu) valodā bez tulkojuma latviešu valodā. Protokols ir iesniegts bez titullapas un sākas ar otro lapu, līdz ar to nav saprotams par kādu objektu ir iesniegts šis protokols, protokolā nav minēta ne adrese, ne kadastra numurs, tādēļ komisija šo protokolu neuzskata par pierādījumu par būvdarbu norisi un autoruzraudzību veikšanu objektā.Komisija atkārtoti lūdza iesniegt informāciju par Pretendenta norādīto būvprojekta vadītāju/arhitektu veikto autoruzraudzību pieredzes aprakstā (piedāvājuma 11.-13.lpp.) norādītajos objektos, iesniedzot apliecinošus dokumentus par būvdarbu autoruzraudzības norisi objektos (rīkojumu, autoruzraudzības līguma, būvatļaujas vai cita dokumenta kopiju). Norādītajā laikā Pretendents neiesniedza prasītos dokumentus. Komisija **nolemj** Pretendenta SIA „AMB Group” piedāvājumu **turpmāk nevērtēt un izslēgt** Pretendentu SIA „AMB Group” no dalības iepirkuma piedāvājumu atlases pārbaudes vērtēšanas stadijā, pamatojoties uz Nolikuma 4.4.punktu.1. **Pretendents SIA “Livland Group”**,reģ. Nr. 40103754794

Atsaucoties uz Nolikuma 2.4.3.1. apakšpunktu, sertificētam būvprojekta vadītājam/arhitektam un autoruzraugam jābūt pieredzei iepirkuma priekšmetam līdzīga pakalpojuma sniegšanā pēdējo 5 (piecu) kalendāro gadu laikā (uz piedāvājuma iesniegšanas brīdi), veicot un pilnīgi pabeidzot vismaz 2 (divas) būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādi, kuru ietvaros projektēta rekonstrukcija, pārbūve vai jaunbūve sabiedriski nozīmīgai publiskai ēkai (III. grupa) ar nosacījumu, ka:a. ēkai veikti energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi;b. ēkas platība ir vismaz 1 000 m2 (viens tūkstotis kvadrātmetri);c. būvniecības ieceres dokumentācijai jābūt normatīvajos aktos noteiktā kārtībā saskaņotai un akceptētai; d. veicis izstrādāto projektu autoruzraudzību. Saskaņā ar Pretendenta iesniegto informāciju:- Pieredzes aprakstā norādītajos objektos: “Energoefektivitātes paaugstināšanai kultūras namā “Līvbērze” un „Energoefektivitātes paaugstināšana IKSC „Avoti””” tika veikti energoefektivitāti uzlabojošie pasākumi;- Piedāvājumā norādītājs būvprojekta vadītājs/ arhitekts ir bijis būvprojekta vadītājs/ arhitekts objektos: „Energoefektivitātes paaugstināšana IKSC „Avoti” būvprojekta izstrāde un autoruzraudzība”, „Būvprojekta izstrāde un autoruzraudzības darbu izpilde būvobjektam – “Madonas pilsētas vidusskolas ēku kompleksa un stadiona pārbūve Valdemāra bulvārī 6, Madonā"”, “Būvprojekts energoefektivitātes paaugstināšanai kultūras namā “Līvbērze””. Kā arī bija nozīmēts par atbildīgo autoruzraugu vienā objektā - „Energoefektivitātes paaugstināšana IKSC „Avoti”. Tālākajos dokumentos, t.i. Jelgavas novada pašvaldības atsauksmēs, Jelgavas novada Būvvaldes Būvatļaujā, Madonas novada pašvaldības atsauksmē un Būvvaldes Būvatļaujā nav pierādījumu, ka viņš ir bijis autoruzraugs kaut vienā no minētajiem objektiem. Komisija atkārtoti lūdza Pretendentam sniegt informāciju par būvprojekta vadītāja/ arhitekta veikto autoruzraudzību norādītajos objektos. Pretendents SIA “Livland Group” iesniedza Komisijai rīkojumu Nr. LG-R43 (04.04.2018.) par būvprojekta vadītāja/ arhitekta norīkošanu par atbildīgo autoruzraugu būvobjektos “Ēkas Kr. Barona ielā 50 pārbūve un teritorijas labiekārtošana” un “Ēkas Vecpilsētas ielā 14 pārbūve un restaurācija” un Jelgavas pilsētas pašvaldības administrācijas atsauksmi par šo būvprojektu akceptēšanu Būvvaldē un to, ka viņš bijis būvprojekta vadītājs.Izvērtējot sniegto informāciju, Komisija konstatē, ka šie būvprojekti netika minēti Pretendenta piedāvājumā pie speciālista kvalifikācijas un darba pieredzes apraksta (piedāvājuma 24. – 25. lpp.) un šīs ēkas nepieder pie sabiedriski nozīmīgām III. grupas publiskām ēkām (saskaņā ar Nolikuma 2.4.3.1. punkta 2.apakšpunkta prasībām). Līdz ar to, iesniegta informācija netiek vērtēta kā atbilstoša 2.4.3.1. punkta prasībām.Komisijas locekļi izskata atsūtīto atbildi un saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 41.panta 7.daļu “Ja pasūtītājs saskaņā ar šā panta sesto daļu ir pieprasījis izskaidrot vai papildināt pieteikumā vai piedāvājumā ietverto vai kandidāta vai pretendenta iesniegto informāciju, bet kandidāts vai pretendents to nav izdarījis atbilstoši pasūtītāja noteiktajām prasībām, pasūtītājs pieteikumu vai piedāvājumu vērtē pēc tā rīcībā esošās informācijas”.Komisija skaidro, ka Pretendents SIA „Livland Group” piedāvājumā un iesniegtajā papildinformācijā nav devis pilnīgu informāciju par Pretendenta norādītajā būvprojekta vadītāja/arhitekta un autoruzrauga pieredzi autoruzraudzības veikšanā divos izstrādātos objektos, līdz ar to, Komisija nevar pārliecināties un izvērtēt atbilstību Nolikuma 2.4.3.1. punkta d) apakšpunktam.Komisija **nolemj**:- Pretendenta SIA „Livland Group” sertificēts būvprojekta vadītājs/arhitekts atbilst Nolikuma 2.4.3.1. punkta 1. un 2. apakšpunkta a), b) un c) punktiem, bet neatbilst 2.4.3.1. punkta 2.apakšpunkta d) punktam “d) veicis izstrādāto projektu autoruzraudzību”.- Pretendenta SIA „Livland Group” piedāvājumu **turpmāk nevērtēt un izslēgt** no dalības iepirkuma piedāvājumu atlases pārbaudes vērtēšanas stadijā, pamatojoties uz Nolikuma 4.4.punktu.1. **Pretendents SIA “Campaign”**,reģ. Nr. 50003773841

Atsaucoties uz Nolikuma 2.4.3.1. apakšpunktu, sertificētam būvprojekta vadītājam/arhitektam un autoruzraugam jābūt pieredzei iepirkuma priekšmetam līdzīga pakalpojuma sniegšanā pēdējo 5 (piecu) kalendāro gadu laikā (uz piedāvājuma iesniegšanas brīdi), veicot un pilnīgi pabeidzot vismaz 2 (divas) būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādi, kuru ietvaros projektēta rekonstrukcija, pārbūve vai jaunbūve sabiedriski nozīmīgai publiskai ēkai (III. grupa) ar nosacījumu, ka:a. ēkai veikti energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi;b. ēkas platība ir vismaz 1 000 m2 (viens tūkstotis kvadrātmetri);c. būvniecības ieceres dokumentācijai jābūt normatīvajos aktos noteiktā kārtībā saskaņotai un akceptētai; d. veicis izstrādāto projektu autoruzraudzību. Saskaņā ar iesniegto informāciju pretendenta būvprojekta vadītājs/arhitekts ir bijis būvprojekta vadītājs un autoruzraugs objektā Reliģiskā organizācija “Rīgas Jēzus evaņģēliski luteriskā draudze”, ko pierāda vēstule Nr. CMP18-118.1 no 16.03.2018. Tālākajos dokumentos, t.i. Talsu novada būvvaldes būvatļaujā Nr. 02./16. nav pierādījumu, ka viņš ir bijis autoruzraugs minētajā objektā. Komisija atkārtoti lūdza Pretendentam sniegt informāciju par būvprojekta vadītāja/arhitekta veikto autoruzraudzību Talsu novada būvvaldes Būvatļaujā norādītajā objektā. Pretendents SIA “Campaign” nav atbildējis Komisijai.Komisijas locekļi izskata atsūtīto atbildi un saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 41.panta 7.daļu “Ja pasūtītājs saskaņā ar šā panta sesto daļu ir pieprasījis izskaidrot vai papildināt pieteikumā vai piedāvājumā ietverto vai kandidāta vai pretendenta iesniegto informāciju, bet kandidāts vai pretendents to nav izdarījis atbilstoši pasūtītāja noteiktajām prasībām, pasūtītājs pieteikumu vai piedāvājumu vērtē pēc tā rīcībā esošās informācijas”.Komisija, vērtējot Pretendenta SIA „Campaign” piedāvājumu, secina, ka Pretendents iesniedzis piedāvājumu, kas neatbilst Nolikuma 2.4.3.1.punkta prasībām. Komisija skaidro, ka Pretendents SIA „Campaign” piedāvājumā un iesniegtajā papildinformācijā nav devis pilnīgu informāciju par Pretendenta norādītajā būvprojekta vadītāja/arhitekta un autoruzrauga pieredzi autoruzraudzības veikšanā divos izstrādātos objektos, līdz ar to, Komisija nevar pārliecināties un izvērtēt atbilstību Nolikuma 2.4.3.1. punkta 2. apakšpunkta d) punktam “d) veicis izstrādāto projektu autoruzraudzību”.Komisija **nolemj** Pretendenta SIA „Campaign” piedāvājumu **turpmāk** **nevērtēt un izslēgt** no dalības iepirkuma piedāvājumu atlases pārbaudes vērtēšanas stadijā, pamatojoties uz Nolikuma 4.4.punktu. |
| **Informācija par apakšuzņēmējiem** | nav |