

METU KONKURSA

ONP 2020/30/MK

"Multifunkcionālās ēkas Jelgavas ielā 23, Olainē jaunbūves meta izstrāde"

Z I Ņ O J U M S

2020.gada 16.decembrī

Olaines novadā

- 1. Pasūtītājs:** Olaines novada pašvaldība (turpmāk – Pasūtītājs).
Juridiskā un pasta adrese: Zemgales iela 33, Olaine, Olaines novads, LV - 2114, Latvija
Reģistrācijas numurs: 90000024332
Tālruna numurs: +371 67964333
Faksa numurs: +371 67963777
E-pasta adrese: pasts@olaine.lv
Mājas lapa: www.olaine.lv
- 2. Iepirkuma procedūras veids:** metu konkurss „Multifunkcionālās ēkas Jelgavas ielā 23, Olainē jaunbūves meta izstrāde” (turpmāk – metu konkurss), saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.panta otrās daļas un Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumu Nr.107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 3.nodaļas nosacījumiem, ievērojot metu konkursa nolikumu (turpmāk – Nolikums).
- 3. Iepirkuma priekšmeta apraksts un mērķis:**
 - 3.1. Metu konkursa priekšmets:** Multifunkcionālās ēkas apbūves iecerē ir jāietver detalizēti arhitektoniskie un funkcionālie risinājumi un teritorijas kopējais attīstības priekšlikums. Meta konkursa risinājumam ir telpiski un funkcionāli jāapvieno vienā ēkā dažādu telpu lietošanas funkcijas, jāparedz dažādu iestāžu savstarpējo saistību un sadarbību. Papildus ēkai - Multifunkcionālajam kompleksam ir jāietver vispārīgas, bet skaidri nolasāmas perspektīvās koncertzāles arhitektoniskie un funkcionālie risinājumi plānojuma un telpiskie risinājumi un teritorijas labiekārtojuma risinājums.
 - 3.2. Metu konkursa mērķis** – ir iegūt iespējamu izvēlēties labākos priekšlikumus Multifunkcionālās ēkas būvprojekta izstrādei, nodrošinot objekta funkcijai un projekta budžetam atbilstošu arhitektonisko un funkcionālo risinājumu, paredzot energoefektivitātes pasākumus, kvalitatīvu, objekta funkcijai atbilstošu, nepieciešamo labiekārtojumu, kā arī risinot gājēju un transporta organizāciju.
 - 3.3. CPV kods:** 71221000-3 (Ēku arhitektūras pakalpojumi)
 - 3.4. Iepirkuma identifikācijas Nr.:** ONP 2020/30/MK
- 4. Paziņojums publicēts Elektronisko iepirkumu sistēmā (www.eis.gov.lv):** 2020.gada 14.augustā.
- 5. Metu piedāvājumu iesniegšanas termiņš:** 2020.gada 02.oktobris plkst.14:00.
- 6. Žūrijas komisija:** Metu konkursa piedāvājumu profesionālo novērtēšanu veic ar Olaines novada domes priekšsēdētāja 2020.gada 3.augusta rīkojumu Nr. ONP/1.28./20/47-DPR “Par metu konkursa “Multifunkcionālās ēkas Jelgavas ielā 23, Olainē jaunbūves meta izstrāde”, identifikācijas Nr. ONP 2020/30/MK, žūrijas komisijas izveidi” izveidotā metu konkursa žūrijas komisija (turpmāk – Komisija).
- 7. Žūrijas komisijas sastāvs:**
komisijas priekšsēdētāja – Līga Gulbe – Olaines novada domes deputāte
komisijas priekšsēdētājas vietnieks – Aleksandrs Čmiļš - Olaines novada domes priekšsēdētāja otrais vietnieks
komisijas loceklis – Deniss Ļebedevs – Olaines novada domes deputāts, attīstības komitejas priekšsēdētājs
komisijas locekle – Santa Rasa-Daukše, Olaines novada pašvaldības būvvaldes vadītāja un galvenā arhitekte
komisijas loceklis – Dr.-Ing. arhitekts Oskars Redbergs, Latvijas Arhitektu savienības biedrs, Ilgtspējīgas pilsētplānošanas institūta (ISU) zinātniskās pētniecības vadītājs, Braunšveigas Tehniskā Universitāte (TUBS)
komisijas loceklis – arhitekts Uldis Balodis, Latvijas Arhitektu savienības biedrs
komisijas locekle – Kristīne Matuzone – Olaines novada pašvaldības izpilddirektora vietniece
komisijas locekle – Elīna Grūba, Olaines novada pašvaldības Attīstības nodaļas vadītāja
komisijas loceklis – Kristaps Kauliņš – Olaines novada domes priekšsēdētāja padomnieks.
Žūrijas komisijas atbildīgais sekretārs – Irina Gubina, Olaines novada pašvaldības iepirkumu vadītāja.

8. Ziņas par dalībniekiem, kas piedalījās metu konkursā:

Līdz 2020.gada 02.oktobra plkst.14:00 tika saņemti 11 (vienpadsmit) metu konkursa piedāvājumi:

Nr.p.k.	Iesniegtā meta devīze	Iesniegšanas datums un laiks
1.	SPAARE	02.10.2020. plkst. 11:15 (personīgi)
2.	AKRV31	02.10.2020. plkst. 11:22 (personīgi)
3.	FOKSS	02.10.2020. plkst. 12:08 (personīgi)
4.	VISAS LABĀS LIETAS UHU	02.10.2020. plkst. 12:55 (personīgi)
5.	SAVA MĀJA	02.10.2020. plkst. 12:59 (personīgi)
6.	BRIM	02.10.2020. plkst. 13:05 (personīgi)
7.	KULTŪRA	02.10.2020. plkst. 13:11 (personīgi)
8.	OMMMC	02.10.2020. plkst. 13:17 (personīgi)
9.	OGA111	02.10.2020. plkst. 13:25 (personīgi)
10.	SMARAGDS	02.10.2020. plkst. 13:26 (personīgi)
11.	OMMMC	02.10.2020. plkst. 13:45 (personīgi)

Komisija nolēmj piešķirt metu konkursa dalībniekam ar devīzi "OMMMC", kas tika iesniegts 02.10.2020. plkst. 13:45 papildus ciparu "2" pie devīzes nosaukuma. Turpmāk šis piedāvājums tika vērtēts ar nosaukumu "OMMMC2".

9. Metu vērtēšanas kritēriji:

Nr.p.k.	Metu vērtēšanas kritēriji	Maks. punktu skaits
1.	Arhitektoniskais risinājums, idejas oriģinalitāte	25 (0-25)
2.	Funkcionalitāte un telpu plānojums, interjers, ēkas un teritorijas (pēc objekta nodošanas ekspluatācijā) apsaimniekošanas izdevumu efektivitāte	30 (0-30)
3.	Teritorijas zonējuma un labiekārtojuma risinājumi	10 (0-10)
4.	Objekta atbilstība videi (iekļaušanās pilsētvidē) un izmantošanas mērķim	10 (0-10)
5.	Pielietotie būvmateriāli, energoefektivitātes risinājumi (t.s., videi draudzīgi būvmateriāli)	10 (0-10)
6.	Būvprojekta piedāvājums (būvprojekta izstrādes un būvdarbu autoruzraudzības izmaksas). Šajā kritērijā punkti tiek aprēķināti pēc sekojošas formulas: Maksimālais punktu skaits (15 punkti) tiek piešķirts piedāvājumam, kurā norādīta zemākā kopējā līgumcena EUR (bez PVN) par būvprojekta izstrādi un autoruzraudzību, bet pārējiem piedāvājumiem piešķirtie punkti tiek aprēķināti saskaņā ar formulu: $K = K_{min} / K_{ver} \times 15$, kur K – kritērija novērtējuma rezultāts; 15 – kritērijam maksimālais noteiktais iegūstamo punktu skaits; K_{min} – zemākā no pretendentu piedāvātajām līgumcenām EUR bez PVN par būvprojekta izstrādi un autoruzraudzību; K_{ver} – vērtējamā piedāvājumā noteiktā kopējā līgumcena EUR bez PVN par būvprojekta izstrādi un autoruzraudzību.	15
Kopā:		100

Kritērijs Nr.1: Arhitektoniskais risinājums, idejas oriģinalitāte.

Vērtē:

- multifunkcionālās ēkas arhitektoniski telpisko kompozīciju un kvalitāti, idejas oriģinalitāti.
- Ēkas apjoma un telpu funkcionālā plānojuma savstarpējo atbilstību un kompozicionālo vienotību.
- Fasāžu telpiskā un apdares risinājuma kompozīcijas skaidrību un atbilstību telpu funkcijai un ārējās vides ietekmēm.
- Vides pieejamības nodrošināšana un piekļuves ērtums

Punktu skaitu samazina, ja metā piedāvātā risinājuma arhitektoniski telpiskajai kompozīcijai trūkst izteiksmības.

Kritērijs Nr.2: Funkcionalitāte un telpu plānojums, interjers, ēkas un teritorijas (pēc objekta nodošanas ekspluatācijā) apsaimniekošanas izdevumu efektivitāte.

Vērtē multifunkcionālās ēkas telpu apjomu un funkcionalitāti, tās atbilstību visu funkciju nodrošināšanai un apsaimniekošanas vajadzībām.

Punktu skaitu samazina, ja metā nav izstrādāts pilnībā telpu plānojums, norādīta tā funkcionalitāte.

Vērtē ēkas un teritorijas pēc nodošanas ekspluatācijā apsaimniekošanas un plānoto inženiertehnisko resursu patēriņu (plānotie min cilvēkresursi, elektrība, ūdens/kanalizācija, siltuma patēriņš u.c.) pēc iesniegta apraksta.

Kritērijs Nr.3: *Teritorijas zonējuma un labiekārtojuma risinājumi.*

Vērtē teritorijas sadalījumu funkcionālajās zonās un labiekārtojuma koncepciju, saskaņā ar tehnisko specifikāciju (projektēšanas uzdevumu).

Ja teritorijā nav rasti risinājumi dažādu funkcionālo zonu, teritorijas un stāvvietu racionālajam izvietojumam, teritorijas un stāvvietu, kā arī vides pieejamības nosacījumu nodrošināšanai, tad punktu skaits tiek samazināts.

Kritērijs Nr.4: *Objekta atbilstība videi (iekļaušanās pilsētvidē) un izmantošanas mērķim.*

Vērtē būvapjomu un fasāžu iekļaušanās apkārtējās pilsētvides kontekstā, tā atbilstību funkcijai un tehniskās specifikācijas (projektēšanas uzdevuma) prasībām.

Punktu skaitu samazina, ja metā piedāvātais risinājums neiekļaujas apkārtējā pilsētvidē.

Kritērijs Nr.5: *Pielietotie būvmateriāli, energoefektivitātes risinājumi (t.s., videi draudzīgi būvmateriāli).*

Vērtē materiālu risinājumu atbilstību funkcijai, vai ir pielietoti videi draudzīgi, maz energoietilpīgi, vietējie un reģionālie būvmateriāli un apdares materiāli, to ilgtspējīgums.

Punktu skaitu samazina, ja metā piedāvātā risinājuma būvapjomos pielietotie materiāli nav mūsdienīgi tādi nav.

- 10.** Žūrijas komisija vērtēja metus saskaņā ar Metu konkursa Nolikuma 3.pielikumā "Metu vērtēšanas kritēriji" ietvertajiem kritērijiem, piešķirot punktus skaitliskā vērtībā atsevišķi par katra kritērija izpildi un summēja katram metam iegūtos punktus.
- 11.** Pamatojoties uz žūrijas komisijas locekļu individuālajiem vērtējumiem, žūrijas komisijas atbildīgais sekretārs aprēķināja vidējo aritmētisko vērtējumu katram metam, sasummējot katra žūrijas komisijas locekļa metam piešķirto iegūto kopējo punktu skaitu un izdalot tos ar žūrijas komisijas locekļu skaitu. Iegūtais skaitlis tika noapaļots līdz diviem cipariem aiz komata:

N.p.k.	Mets	Žūrijas komisijas loceklis un žūrijas komisijas locekļa piešķirtais punktu skaits									Vidējais aritmētiskais vērtējums metam (maksimāli 100 punkti)
		Līga Gulbe	Aleksandrs Čmiļš	Deniss Lebedevs	Santa Rasa- Daukše	Oskars Redbergs	Uldis Balodis	Kristīne Matuzone	Elīna Grūba	Kristaps Kauliņš	
1.	SPAARE	97,6	62,60	81,60	69,75	92,10	82,60	88,60	84,60	92,60	83,56
2.	AKRV31	42,75	37,75	80,75	45,83	64,75	35,75	71,75	53,75	91,75	58,31
3.	FOKSS	95,61	80,61	89,61	89,11	87,11	90,61	93,61	85,61	96,61	89,83
4.	VISAS LABĀS LIETAS UHU	48,55	48,55	79,55	46,26	69,55	62,55	78,55	56,55	93,55	64,85
5.	SAVA MĀJA	87,45	74,45	80,45	56,20	94,45	82,45	89,45	68,45	89,45	80,31
6.	BRIM	30,45	37,45	76,45	38,82	64,45	39,45	50,45	41,45	89,45	52,05
7.	KULTŪRA	34,57	38,57	81,57	30,19	64,57	48,57	64,57	41,57	89,57	54,86
8.	OMMMC	75,45	52,45	82,45	71,29	81,95	55,45	75,45	59,45	89,45	71,49
9.	OGA111	55,45	63,45	84,45	61,99	64,45	67,45	82,45	60,45	91,45	70,18
10.	SMARAGDS	63,45	70,45	84,45	45,45	76,95	69,45	69,45	74,45	88,45	70,17
11.	OMMMC2	39	33,00	77,00	36,11	72,50	35,00	49,00	47,00	94,00	53,62

12. Žūrijas komisijas vērtējums par katru metu:

1. Par metu ar devīzi "SPAARE":



Meta risinājumam piemīt skaidra, labi nolasāma telpiskā kompozīcija, kuras kvalitātes ir atbilstošas centra ēkas publiskajai nozīmībai. Arhitektūras risinājums racionāls, apjoms kompakts. Ēka kalpo kā savienojošs elements pilsētas kvartāla mērogā. Apjoma forma, kas veido divus priekšpagalmus, fasāžu atvērtība pret tiem, publiski pieejamā koptelpa ar ātri risinājumu, no kura tiek organizēta pieeja Lielajai zālei un Pieaugušo izglītības centra nodarbību telpām. Ēkas apjomam un telpu funkcionālajam plānojumam piemīt savstarpēja atbilstība un vienotība. Fasāžu telpiskajam un apdares risinājumam piemīt kompozicionāla skaidrība un funkcionāla atbilstība plānojuma risinājumiem un ārējās vides ietekmēm. Plānojums risinājumi nodrošina funkcionāli nepieciešamo vides pieejamību visām publiski pieejamajām telpām.

Telpu programmas prasības telpu nomenklatūras un to platību ziņā ir izpildītas, risinājumi kopumā atspoguļo izpratni par daudzfunkcionāla centra telpu savstarpējām sakarībām. Pozitīvi vērtējama publiskās koptelpas organizācija ēkas pirmajā stāvā, laba tās sasaiste ar lielo akustisko zāli un pieaugušo izglītības centra nodarbību telpām pirmā stāva līmenī. Plānojuma risinājums atļauj pietiekami elastīgi izmantot mūzikas skolas telpas lielāku pasākumu norises nodrošināšanai lielajā zālē. Pirmā stāva publiskā halle pietiekoši labi saistīta ar bibliotēkas zonu, pozitīvi vērtējams dažādo funkcionālo zonu izvietojums ēkā un iespēja tām funkcionēt savstarpēji nodalīti. Ir atsevišķi trūkumi bibliotēkas plānojumā, kur lielās auditorijas ir pieejamas šķērsojot lasītavu zonas. Fojāžē izgaismošana tiek veikta caur stiklojumu fasādē. Brīvi plānotais un elastīgi izmantojamais vestibils rada veiksmīgu kontrastu ar ritmisko un statisko nodarbību telpu kārtojumu gar ielas fasādēm. Akustiskās zāles instrumentu, aparatūras piegādes iespēja ir vienīgi pa to pašu galveno ieeju uz mūzikas un mākslas skolu. Kafējnīcai ir nodrošināta iespēja darboties neatkarīgi, bet būtu jāieplāno WC un nav saprotams kā sadalās kafējnīcas palīgtelpas. Nav pietiekami labi telpiski un funkcionāli atrisinātas abas ieejas, kam būtu jāparedz vājtvēru zonas. Nav izprotama 1.11 saimnieciskās telpas esības kvadrātūra un autonomija.

Meta risinājumu skaidrojumi nesatur pietiekamas ziņas par ekspluatācijas izmaksām un nepieciešamajiem resursiem.

Kopējais teritorijas zonu sadalījums un labiekārtojuma principiālais risinājums pamatvilcienos atbilst uzdevuma uzstādījumiem. Priekšlikums ar tā 1. kārtas risinājumu aizņem visu, arī 2. kārtas apbūvei paredzēto teritoriju, kas vērtējama kā atkāpe no uzdevumā noteiktā, Dienvidu priekšlaukums (skatoties no Veselības ielas) varētu būt mazāks, kas dotu iespējas efektīvāk izmantot būvniecībai atvēlēto teritoriju nezaudējot kopējās objekta kvalitātes. Uz daudzdzīvokļu namiem attiecināmais stāvvietu skaita samazinājums, tā atbilstība normatīvu prasībām izvērtējama un risinājums precizējams. 1. Kārtā netiek risināta zaļā zona (skatoties no Jelgavas ielas uz Veselības ielas pusi).

Centra būvapjoma un apkārtējās apbūves mijiedarbība ir veiksmīga, tā tiek balstīta kontrastos, kas veiksmīgi akcentē centra apjomu un fasāžu dizainā izmantoto ritmu un formu plastiku, izceļot centra ēku un vienlaicīgi saglabājot sasaisti ar apkārtējās apbūves mērogu un raksturu.

Metā risinājumos līdz ar tradicionālajām stiegrbetona konstrukcijām veiksmīgi izmantotās līmēta koka konstrukcijas, jo īpaši interjerā redzamās, kas atspoguļo mūsdienīgu, videi draudzīgu būvmateriālu atbilstošu izmantošanu. Nav pietiekami pārdomāts ārtelpā eksponēto koka konstrukciju aizsardzība, kas var izraisīt papildus ekspluatācijas izdevumus. Plānotā ēkas energoefektivitāte atbilstoši normatīviem.

Ja ekonomijas apstākļu dēļ vajadzētu kaut ko vienkāršot, tad idejas veidols zaudētu savu sākotnējo tēlu.

2. Par metu ar devīzi "AKRV31":



Meta būvapjoma telpiskajam risinājumam piemīt nolasāma telpiskā kompozīcija, kuras kvalitātes ir atbilstošas centra ēkas publiskajai nozīmībai. Diemžēl, izvēlētais stāvu skaits, fasāžu risinājumu vienveidība un iekštelpu funkcionālās dažādības ignorēšana tajās, lielā mērā samazina šīs pozitīvās ietekmes. Apjoma forma, kas veido vienu dienvidu priekšpagalmu ir telpiski attaisnojama, bet izvēlētais plānojuma risinājums būtiski samazina publiskās iekštelpas ietekmi un izmantošanas daudzveidību. Lielās zāles novietojums īpaši neveiksmīgs un konstruktīvi neattaisnots. Fasāžu telpiskajam un apdares risinājumam piemīt kompozicionāla skaidrība savukārt trūkst funkcionāla atbilstība plānojuma risinājumiem un ārējās vides ietekmēm. Plānojums risinājumi nodrošina funkcionāli nepieciešamo vides pieejamību visām publiski pieejamajām telpām.

Meta priekšlikumā nav pilnībā ievērotas programmas prasības attiecībā uz platībām un telpu grupu izvietojumu. Publiskā telpa nav pietiekami izmantojama un tai nav piešķirta papildus funkcionalitātes pievienotā vērtība, kā vienlaikus/paralēla izmantošana vairākām funkcijām vienlaikus. Tēla un Apjoma priekšlikums nedaudz pretrunīgs - pie diezgan dažādas funkcionalitātes un orientācijas pārlietu liela viendabība un mehānisms atkārtotajos risinājumos. Lielās zāles novietojums 2.stāvā un mācību klases virs tās, telpiskais risinājums norāda uz pieredzes trūkumu kā no funkcijas, tā arī no konstruktīvā viedokļa. Mūzikas skolas apgādes telpu izvietojums 2.stāvā nevis 1.stāvā. Uz akustiskās zāles skatuvi mākslinieki iet caur noliktavu. Plānu shēmās nav mēbelējuma principiālais atspoguļojums. Nav pietiekami atspoguļots/risināts bibliotēkas telpu programmā norādītais funkcionālais plānojums tikai galvenās zonas, nav rādīts darba vietu kārtojums. Evakuācija prasītu precizētu risinājumu - visas kāpnes ir saistītas ar ātrija telpu (kāpnes nav risinātas kā evakuācijas kāpnes). Telpu funkcionālās telpu grupas veidotas pietiekami separāti, kas ir vērtējams pozitīvi. Izgaismojums optimāls visām telpu grupām.

GP liels neizmantots (bez funkcijas) priekšlaukums D daļā pie galvenās ieejas - atšķirīgs no programmas uzstādījumiem, kuram nav pievienotās vērtības. Pirmās kārtas apbūves apjoms aizņem visu, arī 2. kārtai paredzēto teritoriju. Netiek risināts vienots, kopējs veidols 1. un 2.kārtai, viena no otras ir atrautas. Tiek likvidētas esošās dzīvojamās mājas autostāvvietas un maksas stāvlaukums. Ēkai ir kompakts plānojuma risinājums, bet ar vairāk stāviem, atbrīvota vieta priekšlaukumam - īsti nav nepieciešams šajā vietā-ļaudis nāk no otras puses. Autostāvvietā ir paredzēti zaļie stādījumi, bet citādi visai parasts risinājums, kaut arī efektīvs, nedraudzīgs dzīvojamajai ēkai blakus. Nav saprotams alternatīvais piedāvājums sabiedrisko transportu novirzīt pa Kūdras ielu.

Centra būvapjoma un apkārtējās apbūves mijiedarbība nav pārliecinoša, izvēlētais apjoma stāvu skaits un novietojums attiecībā pret dzīvojamajām ēkām nav veiksmīgs un atbilstošs esošai pilsētvides situācijai.

Metā risinājumos paredzēts izmantot tradicionālās stiegrbetona konstrukcijas, apšuvumam izmantot šķiedrcementa plāksnes, vienīgā inovācija ir veiksmīgi izmantotās stiklašķiedras auduma saules aizsargi, kas rada fasādēm nepieciešamo vizuālo atraktivitāti. Plānotā ēkas ekspluatācija un apsaimniekošana vidēji efektīva.

Ja ekonomijas apstākļu dēļ vajadzētu kaut ko vienkāršot, tas būtu vienas fasādes apdares dekoratīvais risinājums, kuru neizbūvējot ēkas tēls zaudētu savu sākotnējo veidolu.

3. Par metu ar devīzi "FOKSS":



Meta risinājumam piemīt skaidra, labi nolasāma telpiskā kompozīcija, kuras kvalitātes ir atbilstošas centra ēkas publiskajai nozīmībai. Neordināra ideja par ieejas mezglu savienojumā ar iekšējo pagalmu. Koncentrētais apjoms ir kompakts ar noslēgtu uz centru vērstu iekšpagalmu, kas paredzēts publiskām norisēm vasaras periodā, veiksmīgi papildinot plašo publisko iekštelpu pirmajā stāvā. Ir skaidri nolasāms un pamatots funkcionālo telpu grupu risinājums un sadalījums, plānojuma risinājumi ir atbilstoši un loģiski. Ēkas apjomam un telpu funkcionālajam plānojumam piemīt savstarpēja atbilstība un vienotība. Fasāžu telpiskajam un apdares risinājumam piemīt kompozicionāla skaidrība un funkcionāla atbilstība plānojuma risinājumiem un ārējas vides ietekmēm. BP varētu piestrādāt pie fasādes asīs 13-1, pieļaujot iespējamību, ja 2.kārta tuvākā laikā netiks izbūvēta. Plānojums risinājumi nodrošina funkcionāli nepieciešamo vides pieejamību visām publiski pieejamajām telpām.

Konkursa telpu programmas prasības telpu nomenklatūras un to platību ziņā ir izpildītas, risinājumi kopumā un detaļās atspoguļo izpratni par daudzfunkcionāla centra telpu savstarpējām sakarībām. Pozitīvi vērtējama publiskās koptelpas organizācija ēkas pirmajā stāvā, laba tās sasaiste ar lielo akustisko zāli, bibliotēku un kafejnīcu un iekšpagalmu pirmā stāva līmenī. Plānojuma risinājums atļauj pietiekami elastīgi izmantot mūzikas skolas telpas lielāku pasākumu norises nodrošināšanai lielajā zālē. Pirmā stāva publiskā halle pietiekoši labi saistīta ar bibliotēkas zonu, pozitīvi vērtējams dažādo funkcionālo zonu izvietojums ēkā un iespēja tām funkcionēt savstarpēji nodalīti. Ir atsevišķi trūkumi bibliotēkas plānojumā, kur lielās auditorijas ir pieejamas šķērsojot lasītavu zonas, ko iespējams novērst turpmākajā gaitā. Kafejnīcai ir nodrošināta iespēja darboties neatkarīgi. Ir pietiekami labi telpiski un funkcionāli atrisinātas abas galvenās ieejas, tām ir paredzētas vējtveru zonas. Iekšējais pagalms tiecas ienest gaismu vestibālā, taču nepieciešams aprēķins par tā efektivitāti konkrētajā konfigurācijā. Labi risinātas kāpnes uz terasi, ekspluatējamo jumta daļu. Lielās zāles aizskatuves zona un apkalmes telpu grupa ir labi atrisinātas.

Kopējais teritorijas zonu sadalījums un labiekārtojuma principiālais risinājums kopumā atbilst uzdevuma uzstādījumiem. Galvenā ieeja organizēta no Jelgavas ielas puses, kas risinājuma kontekstā ir iespējams variants. Priekšlikums ar tā 1. kārtas risinājumu aizņem lielāku vietu, jo telpas sakārtotas divos stāvos. Vienīgais piedāvājums no visiem, kur kompleksi un detalizēti tiek risināta gan 1., gan 2.kārta. Dienvidu priekšlaukums ir paredzēts atbilstošā lielumā, bet no tā netiek organizētas ieejas. Uz daudzdzīvokļu namiem attiecināmais stāvvietu skaita samazinājums, tā atbilstība normatīvu prasībām izvērtējama un risinājums tiks precizēts (brīvajā teritorijā ir iespējams palielināt autostāvvietu skaitu, jo teritorija to atļauj).

Centra būvapjoma un apkārtējās apbūves mijiedarbība ir neitrāla, labi ierakstās pilsētvidē, pozitīvi vērtējams jaunbūves paredzamais augstums, kas mazina tās ietekmi uz kaimiņos esošajām dzīvojamajām mājām. Fasāžu risinājumu vienkāršība labi sader ar apkārtnes ēku raksturu, pietiekami akcentējot jaunbūves publisko raksturu. Metā risinājumos paredzēts izmantot tradicionālās stiegrbetona konstrukcijas, apšuvumam izmantot šķiedrcementa plāksnes, fasāžu un konstrukciju priekšlikums nesatur specifiskas inovācijas, bet kopumā ir racionāls un konstruktīvi pamatots. Energoefektivitāte atbilstoši normatīvam.

Ja ekonomijas apstākļu dēļ vajadzētu kaut ko vienkāršot, būtu jāatsakās no ekspluatējamās jumta daļas, bet ne arhitektūra, ne funkcijas no tā nezaudēs.

4. Par metu ar devīzi "VISAS LABĀS LIETAS UHU":



Meta būvprojekta telpiskajam risinājumam piemīt nolasāma telpiskā kompozīcija, kuras kvalitātes visumā ir atbilstošas centra ēkas publiskajai nozīmībai, diemžēl konkrētais risinājums pietiekami labi nesadarbojas ar apkārtnes apbūvi. Diemžēl izvēlētajā fasāžu risinājumu vienveidība un iekštelpu funkcionālās dažādības ignorēšana tajās, lielā mērā samazina to pozitīvās kvalitātes. Fasāžu telpiskajam un apdares risinājumam nepiemīt kompozicionāla skaidrība, apdares raksturs maskē apjomu formas, kas šajā gadījumā nepalīdz tā uztverei, tām trūkst funkcionāla atbilstība plānojuma risinājumiem un ārējās vides ietekmēm. Apjoma forma, kas veido divus priekšpagalmus ir telpiski veiksmīga. Lielās zāles novietojums atbilstošs un konstruktīvi attaisnots, atbilstošo palīgtelpu risinājums varētu būt veiksmīgāka, nav risināta skatuve - trūkst skatuves zonas apgādes sasaiste ar ārpusi. Plānojums risinājumi nodrošina funkcionāli nepieciešamo vides pieejamību visām publiski pieejamajām telpām.

Meta priekšlikumā nav pilnībā ievērotas programmas prasības attiecībā uz platībām un telpu grupu izvietojumu. Risinājumā būtu jāievieš virkne funkcionālu uzlabojumu. Kaut arī ir izmantots ātrija princips, publiskā telpas risinājumā nav atrasta papildus funkcionalitāte, kas ļautu to vienlaikus/paralēli izmantot vairākām funkcijām pietiekoši efektīvi. Fasāžu un Apjoma priekšlikums nedaudz pretrunīgs - pie diezgan dažādas funkcionalitātes un orientācijas pārlieku liela viendabība un mehānisms atkārtotajos risinājumos. Telpu funkcionālās grupas veidotas nepietiekami separāti, kas ir vērtējams vairāk negatīvi. Evakuācijas nosacījumu izpilde 3. stāvā varētu radīt problēmas. 3. stāva virsgaisma telpiskā sasaiste ar mākslas skolas telpām nepietiekami izteiksmīga. Administratora darba vieta pie sitamo instrumentu klases nav veiksmīgs piedāvājums. Nav izprotama semināru telpas ieeja no āra. 2.stāvā ir telpa apkopēju inventāram – citos piedāvājumos šis moments nav ticis atspoguļots.

Pirmās kārtas būvprojekts ir izvietots atbilstoši un efektīvi, tā izveidotie divi ieejas zonu pagalmi vērtējami pozitīvi un rada labu sasaisti ar pilsētvidi. Kopējais zonējuma priekšlikums apmierinošs. Pārlicenošs labiekārtojuma risinājums. Vizualizācijās nav risināts 2.kārtas apjoms. Labi, ka tiek saglabātas esošās dzīvojamās mājas autostāvvietas, bet projektētās stāvvietas cilvēkiem ar kustību traucējumiem būtu jāpārvieta, nav korekti atņemt mājas iedzīvotājiem stāvvietas.

Fasāžu risinājumam ir labi nolasāma kompozīcija, kas lielā mērā ignorē apjomu funkcionālo organizāciju, padara grūtāku to uztveri un disonē ar apkārt esošo pilsētvides situāciju.

Metā risinājumos paredzēts izmantot tradicionālās stiegrbetona konstrukcijas, apšuvumam izmantot keramiskās plāksnes. Priekšlikumā paredzēts pielietot ekstensīvo "zaļo" jumtu risinājumu, pārsegumos iestrādātu apkures un dzesēšanas sistēmu, kas vērtējamas kā priekšrocības, savukārt fasāžu un konstrukciju priekšlikums nesatur specifiskas inovācijas, bet kopumā ir racionāls un konstruktīvi pamatots. Ēka paredzēta kā paaugstinātas energoefektivitātes ēka.

Ir iespējas daudz ko izlabot, papildināt vai korigēt, saglabājot sākotnējās idejas tēlu.

5. Par metu ar devīzi "SAVA MĀJA":



Meta būvapjoma telpiskajam risinājumam piemīt skaidra telpiskā kompozīcija, kuras kvalitātes ir atbilstošas centra ēkas publiskajai nozīmībai. Ātrija risinājums ar publiskās komunikācijas zonu atrisināts īpaši veiksmīgi. Veiksmīgs un apjomiski atbilstošs velonovietnes risinājums (vienīgais visos piedāvājumos), kas labi sasaistās ar labiekārtojumu D pagalmā.

Fasāžu telpiskajam un apdares risinājumam piemīt kompozicionāla skaidrība, kas diemžēl līdz galam nerealizē ēkas raksturam atbilstošu tēlu, apdares raksturs pietiekošā mērā akcentē apjomu formas. Fasāžu dizainā nav specifiski risināta vides/debesu pušu ietekme. Apjoma forma, kas veido divus priekšpagalmus ir telpiski veiksmīga. Lielās zāles novietojums atbilstošs un konstruktīvi attaisnots, atbilstošo palīgtelpu risinājums ir pietiekami veiksmīgāka, ir nodrošināta pietiekami laba skatuves zonas apgādes sasaiste ar ārpusi. Lielās akustiskās zāles asimetriskais skatītāju izvietojums nav veiksmīgs, nav pietiekami labi atrisināta video un skaņas inženieru telpas novietne. Veiksmīgs PIC telpu grupas izvietojums, dodot iespēju tās transformēt atbilstoši lietojumam. Plānojuma risinājumi nodrošina funkcionāli nepieciešamo vides pieejamību visām publiski pieejamajām telpām.

Meta priekšlikumā ir ievērotas programmas prasības attiecībā uz platībām un telpu grupu izvietojumu. Kafējnīca nevar autonomi darboties no kopējās ēkas, jo nav WC, darbinieku telpas (nav saistīta ar pamat ēku).

Risinājumā būtu jāievieš atsevišķi funkcionālie uzlabojumi. Ātrija princips, publiskā telpas risinājumā ir nodrošināta papildus funkcionalitāte, kas diezgan lielā mērā ļauj to vienlaikus/paralēli izmantot vairākām funkcijām. Fasāžu un Apjoma priekšlikums nedaudz pretrunīgs - pie diezgan dažādas funkcionalitātes un orientācijas pārlietu liela viendabība un mehānisms atkārtotajos risinājumos. Telpu funkcionālās grupas veidotas ir plānotas pietiekami separēti, kas ir vērtējams pozitīvi.

Pirmās kārtas izveidotie divi ieejas zonu pagalmi vērtējami pozitīvi un rada labu sasaisti ar pilsētvidi. Kopējais zonējuma priekšlikums labs, bet 1.kārtas būvniecībai jau tiek izmantota teritorija zem esošās maksas stāvlaukuma. 1. un 2.kārta savstarpēji nav saistītas. Maz zaļās zonas teritorijas. Labi, ka tiek saglabātas esošās dzīvojamās mājas autostāvvietas (uzlabotas).

Centra būvapjoma un apkārtējās apbūves mijiedarbība ir vairāk neitrāla, pozitīvi vērtējams jaunbūves būvapjomu kārtojums, kas mazina tās ietekmi uz kaimiņos esošajām dzīvojamajām mājām. Fasāžu risinājumu vienkāršība labi sader ar apkārtnes ēku raksturu, tomēr nepietiekami akcentējot jaunbūves publisko raksturu.

Metā risinājumos paredzēts izmantot tradicionālās stiegrbetona konstrukcijas, apšuvumam izmantot dekoratīvās metāla plāksnes. Priekšlikumā paredzēts pielietot ekspluatējamo "zaļo" jumtu risinājumu (nesamērīgi daudz), fasāžu un konstrukciju priekšlikums nesatur specifiskas inovācijas, to risinājums kopumā ir racionāls un konstruktīvi pamatots. Plānotā ēkas apsaimniekošana un ekspluatācija efektīva.

Ir iespējas daudz ko izlabot, papildināt, korigēt, bet gala rezultātā tas varētu būt atšķirīgs projekts.

6. Par metu ar devīzi "BRIM":



GP koncepts ievēro programmas uzstādījumus, ir racionāls. Iekšpagalma risinājums ir labs. Telpu funkcionālās zonas nav separētas, gana kompakts un ekonomisks risinājums, bet funkciju miksēšana nav laba doma. Fasāžu risinājumā ir meklēta oriģinalitāte, kas nav līdz galam atrasta, pielietotie materiāli imitē koka arhitektūru, bet patiesībā ir ēkas dekoratīva apdare. Plānojuma struktūra diezgan mehāniska, gari gaitenī un publiskā uzgaidīšanas zona bez telpiska pienesuma. Informatīvi neko neizsakoši griezumī.

Priekšlikuma arhitektoniski telpiskā kompozīcijas kvalitāte nav pietiekama, tai nepiemīt idejas oriģinalitāte, trūkst ideju, kas rādītu ko vairāk, kā sākotnējo uzdevuma uzstādījumu. Ēkas apjoms un telpu plānojums ir kompozicionāli vienots, tā galvenā pozitīvā iezīme ir kompakts, kas panākts ziedojot publiskās cirkulācijas telpas un apvienojot dažādu funkciju telpas vienos blokos. Fasāžu risinājums nav atbilstošs konkrētās būves raksturam, tā kompozīcija traucē uztvert ēku atbilstošā vides mērogā un kontekstā. Vides pieejamība ir nodrošināta atbilstoši normatīvu regulējuma prasībām.

Ēkas telpu plānojuma risinājumā ir atkāpes no programmas telpu platību ziņā. Nav atspoguļots telpu iekārtojuma risinājums, kas traucē kvalitatīvi izvērtēt telpu lietošanas ērtumu un funkcionalitāti. Telpu funkcionālā shēma atstāta sākotnējā uzdevuma attīstības līmenī, kas ir nepieņemami. Plānojuma risinājumi plāno apvienot dažādas funkcijas norīšu telpas, kas var traucēt to sekmīgu ekspluatāciju.

Ir saglabāta uzdevumā noteiktais izvietojuma princips, atstāta pietiekama vieta 2. kārtas būvei un labu atrisināts autostāvvietu izvietojums (tās uzlabojot pārveidojot no paralēlām uz perpendikulālām). Kopumā teritorijas risinājumi vērtējami kā atbilstoši, taču nav nolasāms savienojums starp 1. un 2.kārtu.

Kafejnīca nevar strādāt autonomi, nav WC, noliktavas, darbinieku telpas. Mīnuss, ka ekspluatējami visi jumti. Velosipēdu novietnes risinātas formāli.

Būvprojoms un fasāžu risinājums pietiekoši labi neiekļaujas vides kontekstā, izmantotie materiāli rada zināmā mērā deklaratīvu, maldinošu iespaidu deformējot ēkas uztveres mērogu apkārt esošās apbūves situācijā.

Metā risinājumos līdz ar tradicionālajām stiegrbetona konstrukcijām izmantotās fasāžu koka apšuvuma un stiklojuma atbalsta konstrukcijas, jo īpaši interjerā redzamās, kas atspoguļo centienus pielietot mūsdienīgus, videi draudzīgu būvmateriālus. Koka izmantošana ārtelpā. Nav pietiekami pārdomāts ārtelpā eksponēto koka konstrukciju aizsardzība, kā arī "režģoga" risinājums pašmērķīgs, kas var izraisīt papildus ekspluatācijas izdevumus.

Ēkas veidols varētu iegūt, atvieglojot fasādi un noņemot no tās dažus koka apdares elementus.

7. Par metu ar devīzi "KULTŪRA":



Ir skaidri nolasāma arhitektoniskā kompozīcija, tai piemīt zināma kvalitāte, idejiski risinājums neizceļas ar īpašu oriģinalitāti. Ēkas apjoms un telpu plānojums ir un savstarpēji atbilstošs, kompozicionāli vienots - ne pārāk atbilst centra funkcionālajām sakarībām. Fasāžu un to apdares risinājums ir vienots, īpaši nerēķinās ar dabas vides ietekmēm, kas tikpat labi var arī komercapbūves risinājuma atbilstošs variants. Vides pieejamība atrisināta atbilstoši normatīvu prasībām.

Trapecveida plānojuma kārtojuma priekšlikums rada virkni būtisku funkcionālu un publiskās cirkulācijas problēmu. Pluss - droša iekšpagalma veidošana. Pozitīvi vērtējama bibliotēkas 1. stāva lasītavu zonas un kafejnīcas vizuālā sasaiste ar iekšpagalma ārtelpu. Problēmas ar piekļuvi Lielās zāles apkārtējās telpām, tā šķērso publiskās kustības zonu. Telpu grupas funkcionāli atdalītas - koncertzāle, arhīvs, personāla telpas, koplietošanas telpas un semināru telpas. Telpas pārsvarā izvietotas pa perimetru. Jautājumus raisa garie iekšējie koridori, kuri tikai daļēji tiek izgaismoti ar virsgaismām. Nav pilnībā ievērtētas telpu programmas prasības.

Apgrūtinātā darba vērtēšana, jo vizualizācijās nav ievērots mērogs – gigantiskas automašīnas, cilvēki, utt. Priekšlikums būtiski atkāpjas no uzdevuma uzstādījuma, diagonālais plānojuma variants demonstrē savdabīgu redzējumu ģenerālplāna un labiekārtojuma risinājumam, - interesanta laukuma forma un gājēju kustības organizācijas priekšlikums ir pētāms. Diemžēl nepaliek pietiekami daudz vietas 2. kārtā paredzētajai koncertzālei, līdz ar ko neizpilda uzdevuma nosacījumus. Pieeja 2. kārtai ir norādīta formāli, neatbilstošā mērogā, basketbola laukuma vietā.

Tiek likvidēta esošā dzīvojamās mājas autostāvvietā un funkcionālais autostāvvietu labiekārtojums tiek aizvietots ar atpūtas, ārtelpas labiekārtojumu. Jau 1. kārtā tiek likvidēta esošā maksas stāvlaukums, neskatoties, ka nepieciešamo stāvvietu skaitu varētu izvietot neskarot šo zemes vienību. Neskatoties, ka piedāvājumā ir atspoguļota liela analīze par kustībām, par apgaismes ķermeņiem utt., bet gala rezultātā tam nav redzams nekāds segums. Nav nevienas evakuācijas kāpnes.

Objekts daļēji iekļaujas apbūves situācijā, tam ir humāns vides mērogs, fasāžu risinājumi daļēji atspoguļo objekta funkciju, apdares risinājums konceptuāli skaidrs, tā pielietojums rada visai vienmuļu iespaidu. Fasāžu apdare atļauj pasargāt plašās ailas no saules ietekmes.

Piedāvātie materiāli ir tradicionāli, nav paredzēti inovatīvi vai ilgtspējīgi un energoefektīvi risinājumi.

Ja ekonomijas apstākļu dēļ vajadzētu kaut ko vienkāršot un noņemt lameles ar kapara pārklājumu, sākotnējās idejas veidols tiek zaudēts.

8. Par metu ar devīzi "OMMMC":



Meta būvapgoma telpiskajam risinājumam piemīt skaidri nolasāma telpiskā kompozīcija, kuras kvalitātes pašas par sevi ir atbilstošas centra ēkas publiskajai nozīmībai. Ēkas apjomu risinājums un funkcionālais plānojums lielā mērā ir savstarpēji atbilstošs, tā piedāvātās savstarpējās telpu sakarības vērtējamas kā daļēji atbilstošas. Fasāžu telpiskajam un apdares risinājumam piemīt zināma kompozicionāla skaidrība, kas diemžēl līdz galam neizpauž ēkas raksturam atbilstošu tēlu, apdares raksturs pietiekošā mērā akcentē apjomu formas. Fasāžu dizainā nav specifiski risināta vides/debesu pušu ietekme. Fasāžu un Apjoma priekšlikums nedaudz pretrunīgs – pie diezgan dažādas funkcionalitātes un orientācijas pārlietu liela viendabība un mehānisms atkārtotajos risinājumos. Apjoma forma, kas nosaka galveno D priekšpagalmu varētu būt telpiski veiksmīgāka. Vides pieejamība nodrošināta pietiekami labi katrā stāvā.

Meta priekšlikumā daļēji ir ievērotas programmas prasības attiecībā uz platībām un telpu grupu izvietojumu. Risinājumā būtu jāievieš funkcionālie uzlabojumi. Koplietošanas telpa pirmajā stāvā nodrošina publisko komunikāciju un savieno bibliotēkas telpas ar pieaugušo izglītības centru un mūzikas skolas atsevišķām telpām. Lielās akustiskās zāles novietojums virs halles un tās sānu kāpņu piekļuves risinājums, kā arī skatuves zonas apgādes risinājums kopumā funkcionāli un konstruktīvi neatbilstošs priekšlikums, nav nodrošināta pietiekami laba skatuves zonas apgādes sasaiste ar ārpusi. Lielās akustiskās zāles video un audio aprīkojuma telpas nav pietiekami labi atrisinātas. Zālei trūkst tehniskā lifta. Telpu funkcionālās grupas veidotas ir plānotas pietiekami separēti, kas ir vērtējams pozitīvi.

Kafejnīcā var strādāt autonomi, bet kafejnīcas WC (apvienotā ar kustības traucējumiem), kas vērsts uz zāli ir bez priekšelpas. Pluss, ka ir evakuācijas kāpnes.

Novietnes risinājums un zonējums lielā mērā atbilst programmas prasībām, D priekšpagalma labiekārtojuma risinājums pārlietu formāls un neizteiksmīgs, atbilstoši paredzētas zonas 1. un 2. kārtai un risinātas autostāvvietas (saglabāta esošās dzīvojamās mājas autostāvvietā, uzlabota). Pluss, ka 1.kārtā netiek skarts esošais maksas stāvlaukums. Vienotā kompleksā risināta gan 1., gan 2. kārtā – vienīgi ne no vizualizācijām, ne plāniem nav nolasāms savienojums.

Būvapgoms ar zināmām iebildēm- ēku daļu kārtējuma un ieejas situācijas risinājuma ziņā varētu būt atvērtāks pret krustojumu, kopumā ēka iekļaujas apbūves situācijā un kopumā atbilst funkcijai un tehniskajai specifikācijai.

Līdztekus tradicionālajām stiegrbetona konstrukcijām paredzēts izmantot līmēta koka sijas un fasādes paredzēts risināt izmantojot koka kompozītpaneļus. Ēkas apsaimniekošanas plāns veiksmīgs pa blokiem. Plānotais inženiertehnisko resursu patēriņš ekonomisks.

Ja ekonomijas apstākļu dēļ vajadzētu kaut ko vienkāršot, varētu atteikties no detaļām, niansēm un veidols nezaudētu sākotnējo būtību.

9. Par metu ar devīzi "OGA111":



Meta būvapjoma telpiskajam risinājumam piemīt skaidra telpiskā kompozīcija, kuras kvalitātes lielā mērā ir atbilstošas centra ēkas publiskajai nozīmībai, lai gan to raksturs nav pilnībā atbilstošs centra funkcijas nodrošināšanai. Ēkas apjoma un telpu funkcionālajam plānojumam ir nepieciešamā savstarpēja atbilstība un kompozicionāla vienotība, tā telpiskā struktūra nav pietiekami atbilstoša uzdevuma nosacījumu atrisināšanai. Fasāžu risinājumu kompozīcija ir atbilstoša publiskas ēkas raksturam, dienvidu fasādes risinājums ar lielajām logu plaknēm, kas pavērstas uz D radās virkni izaicinājumu energoefektivitātes nodrošināšanai, kas lielā mērā samazina to pozitīvās kvalitātes. Vides pieejamība ir nodrošināta pietiekamā apjomā.

Ir virkne atkāpju no telpu programmas platību ziņā, trūkst atsevišķas mūzikas skolas klases. Ir skaidra un saprotama priekšlikuma telpiskā struktūra, kuras galvenais elements - centrālās kāpnes un izstiepts ātrijs rada spēcīgu telpiski iespaidu, ņemot vērā augšējo centra stāvu funkciju un noslodzi risinājums šķiet pašmērķīgs un vairāk atbilstošs muzeju vai izstāžu funkcijai, lielā iegūtā papildus kubatūra nepalielina publiskās cirkulācijas telpu. PIC telpas transformējamas un izmantojamas dažādam lietojumam. Kafējnicā var strādāt autonomi, bet kafējnicas WC, kas vērsts uz zāli ir bez priekštelpas. Bibliotēkā WC bez priekštelpām. Semināra telpa ir novietota stūrī, ieeja caur bibliotēku. Paredzēta papildus ieeja bibliotēkā bez ģērbtuves (nav pārdomāts kā būs ziemas periodā). Neracionāls, nepamatots halles galveno kāpņu mezgla risinājums - centrālā gaitenā griezta augstums no +/- 0.00 cauri visiem 3 stāviem – ņemot vērā fasāžu logus un virsgaismas.

Teritorijas sadalījums un zonējums risināts atkāpjoties no programmas uzstādījuma, iegūtais rezultāts vērtējams vairāk pozitīvi, kaut arī koncertzāles attīstībai ir atstāts mazāk vietas. Iekšpagalma risinājums interesants, bet ir atklāti vērsts pret daudzdzīvokļu 5-stāvu dzīvojamo māju un autostāvvietām, kas ir ne visai labi.

Pluss, ka tiek saglabāta esošās dzīvojamās mājas autostāvvietā un autostāvvietu skaits ir iespēja palielināt. Pārdomāti apstādījumi, apzaļumošana.

Būvapjomu risinājums salīdzinoši labi iekļaujas pilsētvides kontekstā, vizualizācijā atspoguļotās stiklotās plaknes vizuāli izskatās efektīgi, bet to plašā izmantošana un izmēri var radīt būtisku telpu pārkarkšanas risku. Fasāžu risinājumi dažādām funkcijām vienādi, klašu zonā stiklojumi varētu būt pārspīlēti, trūkst informācijas par stikla pakešu un tērauda sietu risinājuma specifiku.

Piedāvātie materiāli ir tradicionāli, nav paredzēti inovatīvi vai ilgtspējīgi un energoefektīvi risinājumi.

Ir iespēja daudz ko izlabot, papildināt, korigēt, bet gala rezultātā tas varētu būt cits, atšķirīgs projekts (atšķirīgs no pirmavota).

10. Par metu ar devīzi "SMARAGDS":



Meta būvprojekta telpiskajam risinājumam piemīt nolasāma telpiskā kompozīcija, kuras kvalitātes visumā ir atbilstošas centra ēkas publiskajai nozīmei un funkcionalitātei, konkrētais risinājums savās arhitektūras izpausmēs pietiekami labi neiederas apkārtējā apbūvē. Ēkas apjoms lielā mērā atspoguļo telpu funkcionālo risinājumu un ir tam atbilstošs, kaut arī tā veidotais kontrasts ar apkārtējo vidi šķiet pārāk liels un apbūves kontekstam vairāk neatbilstošs. Fasāžu risinājumam piemīt zināma kompozicionāla skaidrība, lai gan kopumā to dizains īsti nav atbalstāms un vērtējams līdz galam pozitīvi. Vizualizācijā no Jelgavas ielas – ar stāfāžu tiek nosegtā neizstrādātā fasādes daļa.

Kompakts risinājums, kas panākts maksimāli samazinot koplietošanas komunikācijas telpas apjomus, kopumā varētu būt par mazu, ja ēkā notiek kāds pasākums, kas prasa intensīvāku publikas papildījumu. Telpu programmas prasības ir izpildītas, bet nav izdevies labi atrisināt pagrabā zonā izvietotās skatuves palīgtelpas un to sasaisti ar pārējām centra telpām. Pati ideja par skatuves zonu izvietojumu pagrabā un āra amfiteātra risinājums kopumā izraisa daudz jautājumu par ekspluatācijas ērtumu un drošumu, apgādes lifts izvietots īpaši neērti – kopumā lielās zāles un to apkopes telpu risinājums nav atbalstāms. Nav izprotams 7m griestu augstums zīmēšanas un gleznošanas telpā. Pārējo funkcionālo zonu risinājumi ir labāki, lai gan mākslas skolas apjoma savērsums šķiet pārāk formāls un tā risinājums rada vairāk problēmu būvprojekta nekā rada pozitīvu pienesumu.

Teritorijas sadalījums zonās atbilstošs programmas prasībām un racionāls, saglabātas autonomvietnes pie esošajām dzīvojamajām mājām, apbūves 1. un 2. kārtai ir nodrošināta pietiekama platība. Labiekārtojums un pieejas galvenajai ieejai D pagalmu zonā ir risinātas diezgan formāli trūkst nepieciešamās sasaistes ar esošo gājēju kustības organizāciju. Pluss, ka netiek skarts esošais maksas stāvlaukums, bet ir neskaidrība par 2. kārtas "brīvo teritoriju". Labs, atbilstošs apzaļumošanas piedāvājums 1. kārtai.

Objekts lielā mērā ar savu būvmasu kārtotumu un fasāžu risinājumu kontrastē ar apkārtējo apbūvi, lielā kontrasta pakāpe padara objekta iederību diskutablu.

Uz jumta paredzētas saules baterijas, kas daļēji nodrošina nepieciešamo enerģijas daudzumu. Inženiertehniskie risinājumi – ventilācijas sistēma sadalīta pa blokiem. Gaisa kondicionēšana visās mācību un darba telpās. Veiksmīga materiālu izvēle interjerā – pulēts betons un rieksta koka finierējuma paneli.

Ja fasādēs aizvietotu spiedošo zaļo metāla apdares materiālu uz citiem materiāliem ēka tikai no tā iegūtu, bet šajā kontekstā tas būtu pavisam cits objekts saistībā ar sākotnējo piedāvājumu.

11. Par metu ar devīzi "OMMMC2":



Priekšlikuma arhitektoniskās kompozīcijas kvalitāte nav atbilstoša ēkas raksturam un tai nepiemīt vajadzīgā idejas oriģinalitāte. Ēkas apjoms atbilst funkcionālajam telpu plānojumam, bet tam trūkst struktūras un kompozicionālās skaidrības. Fasāžu telpiskā un apdares kompozīcija savā raksturā neatbilst būves raksturam. Vides pieejamības nosacījumi atrisināti atbilstoši normatīvu prasībām.

Vizualizācijā nav nolasāma galvenā fasāde. Vizualizācijā fasāde pret Veselības ielu tiek uztverta (maldīgi) kā galvenā fasāde. Vizualizācijā – galvenās fasādes nerisināšana tiek nomaskēta gan ar mašīnām, gan ar kokiem un retušēts, aizkrāsots tālākais fasādes stūris (ar kolonnām) – akcents ir vērsts uz 2. kārtas neizstrādāto apjomu. Vairāk kā 1/2 no galvenās fasādes ir nogriezta. Šī neizstrādātā, retušētā fasāde tiek vizualizācijā izmantota nakts skatā.

Programmas prasības pamatā ir ievērotas, atsevišķu telpu grupu risinājumi nav pietiekami labi izprojektēti - lielās zāles apgāde un palīgtelpas, publiskās komunikācijas telpa ir izmantojama arī citiem mērķiem, kas vērtējams pozitīvi. Kopumā plānojuma risinājums rada diezgan izplūdušu un amorfu iespaidu, tam pietrūkst sistēmas un struktūras, kas palīdzētu apmeklētājiem orientēties telpā patstāvīgi.

Pilnīgi visas palīgtelpas ir atrautas no akustiskās zāles, savā starpā nav saistītas – starpā ir publiski pieejams gaitenis. Kafējnīca nevar darboties autonomi - nav WC, darbinieku telpas. Centrālās, reprezentatīvās kāpnes ir noslēptas ar lifta, piekļuve uz tām ir caur vējtveri (otru ieeju).

Pluss, ka tiek saglabāta esošās dzīvojamās mājas autostāvvietā, uzlabota un netiek izmantots esošais maksas stāvlaukums. Brīvajā teritorijā ir iespējams palielināt autostāvvietu skaitu, vai radīt labiekārtotu atpūtas ārtelpu. Skaidrs apzaļumošanas un labiekārtojuma elementu izvietojuma plāns. Teritorijas dalījumā pamatā ir ievērotas uzdevuma prasības, kopējais risinājums saglabā iespēju vēlāk izbūvēt 2. kārtu, bet kopumā ar savu ieejas zonu un Z pagalma risinājumu kopumā šķiet neatbilstošs vides situācijai.

Objekts, tā fasādes un būvapjoms ar savu sarežģīto formu lauzīto raksturu slikti iekļaujas pilsētvidē, tam trūkst kompozicionālas vienotības un tā vizuālais izskats vāji atbilst izmantošanas mērķim.

Piedāvātie ēkas konstruktīvie risinājumi un materiāli ir tradicionāli, nav paredzēti inovatīvi vai ilgtspējīgi un energoefektīvi risinājumi.

Sarežģīts ar lenķiem pārspīlēts telpu plānojums, līdz ar to ir pieļautas daudz kļūdas, nepilnības. Ir iespēja korigēt, bet gala rezultātā tas varētu būt cits, atšķirīgs projekts (atšķirīgs no pirmavota).

- 13.** Devīžu atšifrējumu atvēršanas sanāsmē 2020.gada 10.decembrī plkst.11.00 tika atvērti metu konkursā iesniegto metu piedāvājumu devīžu atšifrējumi un nosaukti metu konkursā iesniegto metu piedāvājumu autori, metu konkursa dalībnieki:

Nr.p.k.	Iesniegtā meta devīze	Vieta un piešķirtā godalga	Autors, metu konkursa dalībnieks
1.	SAVA MĀJA	3.vieta, godalda EUR 6 000,00	SIA "RUUME arhitekti", reģ. Nr. 50203008481
2.	SPAARE	2.vieta, godalda EUR 7 000,00	SIA "MADE arhitekti", reģ. Nr. 40003897092
3.	FOKSS	1.vieta , godalda EUR 8 000,00	SIA "NAMS", reģ. Nr. 40103036167
4.	OMMMC	-	SIA "Lauder Architects", reģ. Nr.40203019924
5.	OGA111	-	SIA "Būvdizains", reģ. Nr. 43603011124
6.	SMARAGDS	-	SIA "DUAL arhitekti", reģ. Nr.40203021187
7.	VISAS LABĀS LIETAS UHU	-	SIA "SESTAIS STILS", reģ. Nr.40003076375
8.	AKRV31	-	SIA "Arhitektu birojs ARTEKS", reģ. Nr. 43603023763
9.	KULTŪRA	-	SIA "CORE projekts", reģ. Nr.40003810313
10.	OMMMC2	-	SIA "AR.4", reģ. Nr. 40003632107
11.	BRIM	-	SIA "BALTS UN MELNS", reģ. Nr.40003659614

14. Ziņas par uzvarētājiem, kā arī lēmums par godalgu sadalījumu:

Pamatojoties uz metu konkursa Nolikuma 9.6.punktu, žūrijas komisija apkopo vērtējuma rezultātus un nosaka godalgoto vietu ieguvējus un uzvarētāju, piešķirot attiecīgi pirmo, otro un trešo vietu un, piešķirot godalgas, atbilstoši Nolikuma 10.punktā noteiktā dalījumā. Vērtēšanas rezultātā lielāko kopējo punktu skaitu ieguvušam metam piešķir pirmo godalgoto vietu un nosaka par uzvarētāju, nākamajam metam ar zemāku punktu skaitu piešķir nākamo zemāku godalgoto otro vietu, nākamajam metam ar zemāku punktu skaitu piešķir nākamo zemāko godalgoto trešo vietu utt.

Ņemot vērā katra komisijas locekļa metu piedāvājuma individuālo vērtējumu, tos apkopojot, žūrijas komisija **nolēma:**

- atzīt par metu konkursa uzvarētāju un piešķirt metu konkursā pirmo vietu un pirmās vietas godalgu **EUR 8 000,00** (astoņi tūkstoši *euro*) apmērā metam ar devīzi „**FOKSS**”;
- piešķirt metu konkursā otro vietu un otrās vietas godalgu **EUR 7 000,00** (septiņi tūkstoši *euro*) apmērā metam ar devīzi „**SPAARE**”;
- piešķirt metu konkursā trešo vietu un trešās vietas godalgu **EUR 6 000,00** (seši tūkstoši *euro*) apmērā metam ar devīzi „**SAVA MĀJA**”.

15. Pasūtītājam adresēts ieteikums par metu turpmāko izmantošanu:

15.1. Pamatojoties uz metu konkursa Nolikuma 12.1.punktu, žūrijas komisija nolēma ieteikt pasūtītājam lemt par sarunu procedūras rīkošanu ar metu konkursa pirmās godalgotās vietas ieguvēju (metu konkursa uzvarētāju) par pakalpojuma līguma slēgšanu par Multifunkcionālās ēkas Jelgavas ielā 23, Olainē, jaunbūves būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādi un objekta autoruzraudzības īstenošanas iespējamu uzsākšanu, piemērojot Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītās daļas 8.punktā noteikto kārtību, iepriekš nublicējot paziņojumu par līgumu.

15.2. Gadījumā, ja uz sarunu procedūru uzaicinātais Dalībnieks atbildīs Publisko iepirkumu likuma 42.panta panta pirmās daļas izslēgšanas noteikumiem vai neatbildīs citiem sarunu procedūras nosacījumiem, pasūtītājs ir tiesīgs uz sarunu procedūru uzaicināt metu konkursa nākamo dalībnieku ar lielāko punktu skaitu.

Sagatavoja:

Žūrijas komisijas atbildīgā sekretāre,

Olaines novada pašvaldības iepirkumu vadītāja I.Gubina