

PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS LAIKĀ SAŅEMTO PRIEKŠLIKUMU APKOPOJUMS

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
1.	Fiziskas personas iesniegums reģistrēts pašvaldībā 06.05.2025. Nr.ONP/1.8./25/3488-SD	<u>Izslēgt</u> no Olaines novada teritorijas plānojums 2018.-2030. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi piedāvāto papildinājumu punktu 5.1.7.3. <i>Citi noteikumi</i> 637. Teritorijā aizliegta vēja elektrostaciju, kuru jauda ir 20 kW un vairāk, būvniecība 1,6 km attālumā no ciemu un pilsētu robežām. Priekšlikumu par vēja elektrostaciju būvniecības ierobežošanu nepieciešams izslēgt sekojošu apstākļu dēļ. 1. Priekšlikums neatbilst labas pārvaldības principiem. Noteikumiem jābūt vispārīgiem nevis tie steigā jārada par/prek kādu konkrētu objektu, kā tas ir šajā gadījumā 2. Pseudo brīvība. Priekšlikums pēc būtības ir aizliegums, kas tiek maskēts, kā ierobežojums. Skaidrs, ka 1,6 km ierobežojums no pilsētām un ciemiem nozīmē, ka praktiski vairs nav vietu šādu objektu izvietojumam. Šāda pieeja raksturīga diktatoriskiem režīmiem, kur no vienas puses ir atļauts veikt darbības, bet vienlaicīgi ir noteikta virkne ierobežojumu, prasību, kā rezultātā šīs darbības nevar veikt. No vienas puses tiek teikts, ka ir brīvība to darīt, tomēr faktiski ar ierobežojumiem tas ir aizliegts. 3. Pašvaldībai nav kompetenču vērtēt šādu ierobežojumu pamatotību un samērību. Valsts ir noteikusi prasības un kritērijus, kuriem ir jāatbilst vēja elektrostacijām. Savukārt pašvaldība šajā gadījumā postulē, ka tai ir lielāka kompetence šajā jautājumā nekā valstij un to pamato ar vienu zinātnisko publikāciju. 4. Ir process ietekmju vērtēšanai, līdz ar to pašvaldībai pašai tas nav jādara. Ierobežojumu (aizliegumu) pamato ar piesardzības principu (īpašuma vērtību krišanās, troksnis, mirguļošana utt.). Savukārt valstī ir noteikts ietekmes uz vidi novērtēšanas process (IVN), kura uzdevums ir novērtēt objektu ietekmes uz vidi un noteikt ierobežojumus šādu objektu darbībai. Ar piesardzības principu var pamatot jebkā aizliegšanu, gan rūpnīcu būvniecību, gan privātmāju būvniecību, jo visas šīs darbības rada ietekmes uz kaimiņiem īpašuma vērtības izmaiņas veidā un dažādu traucējumu veidā. Tāpēc arī ir radīts IVN process, lai noteiktu ietekmes un to samērību. Starp citu, pašvaldība arī šajā procesā var iesaistīties ar priekšlikumiem. Papildus par izmantoties argumentiem:	Netiek ņemts vērā, sniedzam skaidrojumu. <u>Par pašvaldības tiesībām noteikt ierobežojumus VES izvietojumam</u> Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 162. punktu: <i>“Teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā var noteikt teritorijas, kurās vēja elektrostaciju būvniecība ir aizliegta.”</i> Šī norma ir spēkā jau kopš 2013. gada un piešķir likumīgu tiesisko pamatu pašvaldībai, veidojot sabalansētu teritorijas attīstību, ņemot vērā vietējās vides, ainavas, apbūves un sabiedrības interešu specifiku. Ierobežojumu noteikšana nav pretrunā ar likumu un nav balstīta uz atsevišķu projektu, bet gan uz vispārējiem telpiskās plānošanas un sabiedrības drošības principiem. <u>Par priekšlikumu, ka 1,6 km ierobežojums ir nesamērīgs vai nedemokrātisks</u> 1,6 km attālums ir balstīts uz sabiedrības dzīves kvalitātes aizsardzības nepieciešamību, telpisko modelēšanu un pieredzi par liela mēroga VES (250–260 m augstuma) ietekmi. Šāds ierobežojums nav absolūtsliegums – tas attiecas tikai uz blīvi apdzīvoto vietu tiešo tuvumu, kur ietekmes risks ir visaugstākais. Norāde par "diktatoriskiem režīmiem" ir subjektīva un nav pamatota – pašvaldības mērķis ir nodrošināt samērīgu līdzāspastāvēšanu starp iedzīvotāju vajadzībām, uzņēmējdarbību un vides kvalitāti. <u>Par kompetenci ierobežojumu noteikšanā</u>

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
		Īpašuma vērtības samazināšanās. Jāsaka, ka šis iespējamais fakts ir pozitīvs vai negatīvs atkarībā no tā vai vēlies īpašumu pirkt, pārdot vai arī to lieto. Kad vēlies pārdot īpašumu, tad skaidrs, ka vēlies lielāko cenu, savukārt lietojot īpašumu ir tieši pretēja vēlme, lai tā kadastrālā vērtība būtu zemāka, jo tad ir mazāks Nekustamā īpašuma nodoklis. Ir arī pretēji fakti, ka iedzīvotāji ir neapmierināti, ka viņu īpašuma vērtība aug, apkārtnes attīstības dēļ, jo tad viņiem jāmaksā lielāks NIN. Tomēr būtiskākais, ka Vācijā veiktu pētījumu nevar tieši attiecināt uz Latvijas un Olaines situāciju, jo Olaini par dzīvesvietu neizvēlas iedzīvotāji ar lieliem ienākumiem, kas arī izvirza augstākas estētiskās prasības. Šo apliecina fakts, ka iedzīvotāji būtiski neiebilsts pret to, ka daudzdzīvokļu māju iekšpagalmi ir pārvērsti par lieliem stāvlaukumiem, nevis estētisku dzīvesvidi. Mirguļošana. Mirguļošana ir objektīvs fakts, tomēr tās esamība vai neesamība un būtiskums, ir atkarīga no vairākiem faktoriem: - stacijas augstuma; - rotora diametra; - vēja apstākļiem (stacijas darbības režīms); - saules augstuma virs horizonta gada un diennakts griezumā; - ēkas novietojuma attiecībā pret staciju un attāluma. Tas nozīmē, ka mirguļošana ne vienmēr ir problēma un to noteikt iespējams veicot novērtējumu katrai konkrētai vietai. Līdzīgi arī ar troksni un citām ietekmēm. Savukārt šobrīd tiek piedāvāts aizliegt vēja elektrostacijas vienīgi pamatojoties uz šādu ietekmju esamību ne viss vai šīs ietekmes tiešām radīs kaitējumu iedzīvotājiem. Piemēram, ar šādu pieeju vajadzētu aizliegt pasākumus brīvdabas estrādē, jo tie viennozīmīgi rada troksni. Tomēr šie pasākumi notiek, veicot trokšņa dB regulēšanu un ierobežojot trokšņošanas laiku. Līdzīgi arī mirguļošanas efektu var novērst vienkārši apturot vēja ģeneratoru darbu noteiktā laika posmā. Papildus nav skaidrs, kāpēc, ja tiek pieņemts, ka mirguļošanas efekts ir novērojams 2 km attālumā tiek piedāvāts ierobežot vēja elektrostaciju attālumu no ciemiem un pilsētas tikai 1,6 km attālumā. No tā būtu jāizdara secinājums, ka priekšlikuma ierosinātājs ir novērtējis, ka starp 1,6 km un 2 km mirguļošanas efekts ir pieņemams. Tomēr trūkst pamatojuma šādam uzstādījumam. Redzams, ka šobrīd priekšlikumam nav ne legītīma mērķa ne tas ir samērīgs.	Pašvaldība nav uzņēmusies valsts funkciju, bet darbojas normatīvo aktu deleģējuma robežās, kā to nosaka: — Teritorijas attīstības plānošanas likums – dod tiesības pašvaldībai veidot vietējiem apstākļiem atbilstošu plānojumu; — MK noteikumu Nr. 240 162. punkts – skaidri atļauj noteikt VES aizlieguma teritorijas. Ietekmes uz vidi novērtēšana (IVN) ir instruments konkrētu projektu izvērtēšanai, taču tas neaizstāj teritorijas plānošanu kā preventīvu attīstības virzienu noteikšanas mehānismu. <u>Par piesardzības principu un IVN pietiekamību</u> Piesardzības princips tiek izmantots, ja pastāv zinātniski pamatots, bet vēl nenovērtēts risks, un tas ir atzīts vides tiesību pamatprincips (t.sk. ES tiesību kontekstā). IVN procedūra var ieteikt mazināt ietekmes, taču tā nevar noliegt sākotnēji plānojumā noteikto teritorijas izmantošanas ierobežojumu. Turklāt: — IVN neskar visas teritorijas, bet tikai projektus; — IVN nenosaka ilgtermiņa attīstības virzienus – tas ir teritorijas plānojuma uzdevums. <u>Par īpašuma vērtības samazināšanos un mirguļošanu</u> Šie faktori nav vienīgie ierobežojuma pamati. Vizuālā dominēšana, ainavas kvalitātes zudums, troksnis, ēnu efekti un sabiedrības emocionālais komforts ir būtiski plānošanas elementi. Atšķirībā no pasākuma brīvdabas estrādē, vēja turbīnas darbojas 24/7 režīmā, tās ir 200–300 m

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
		Legitīma mērķa nav, jo nav skaidrs, ko ar šādu priekšlikumu plānots panākt. Nav noteikts cik liela mirguļošana ir pieņemama, ja mērķis ir ierobežot mirguļošanu. Vienlaicīgi šo mērķi var panākt ar vēja ģeneratoru novietojuma izvēli un darbības ierobežošanu noteiktos laika posmos. Nav noteikts, cik liela nekustamā īpašuma vērtības krišanās ir pieņemama, ja mērķis ir novērst nekustamā īpašuma vērtības samazināšanos. Tas ir īpaši svarīgi, šādu vērtību definēšana varētu kalpot par pamatu arī citu rūpniecisko objektu būvniecības aizliegumiem. Samērīguma nav, ir citi līdzekļi šo mērķu sasniegšanai. Pamatā tas ir IVN process, kas novērtē ietekmes un sniedz risinājumus kā šīs ietekmes novērst vai samazināt. Vienlaicīgi nav samērīgi arī paziņot, ka 20 kW vēja ģeneratora ietekme ir tāda pat, kā 6 MW vēja ģeneratora ietekme un noteikt vienādas prasības abiem.	augstas būves, kas redzamas līdz pat 10–15 km attālumā. To ietekme nav salīdzināma ar periodiskiem pasākumiem, tāpēc to nevar pielīdzināt trokšņa atļaujai kultūras norisei. <u>Par 1,6 km attāluma samērīgumu</u> Noteiktais attālums izvērtēts, ņemot vērā: — minimālos attālumus, ko nosaka MK noteikumi (800 m); — sabiedrības interešu aizsardzības zonu paplašināšanu līdz 1,6 km, kur tiek reģistrēts potenciāli augstāks vizuālais efekts; — pārliecinotus iedzīvotāju viedokļus publiskās apspriešanas laikā, kuros izteikts skaidrs atbalsts šādam ierobežojumam. <u>Par sabiedrības līdzdalību</u> Publiskās apspriešanas laikā tika saņemti iedzīvotāju viedokļi, kas iebilst pret VES izvietojumu apdzīvoto vietu tuvumā, tostarp norādes par bažām par troksni, mirguļošanu un dzīves vides pasliktināšanos. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 1. daļas 3. punktu, plānošana notiek, ievērojot sabiedrības līdzdalības principu. Tādēļ šie viedokļi ir juridiski un saturiski nozīmīgi, un tie ir ņemti vērā, sagatavojot VES ierobežojuma regulējumu. <u>Secinājums</u> 1,6 km VES aizlieguma josla ap Olaines pilsētu un ciemiem: — Ir juridiski pamatota (MK Nr. 240, 162. punkts);

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
			— Ir sabiedrības interešu aizstāvības instruments; — Ir samērīgs, salīdzinot ar iespējamo ietekmi un alternatīvām; — Atbilst sabiedrības paustajām bažām un līdzdalības principiem.
2.	SIA "Vi Store" iesniegums reģistrēts pašvaldībā 07.05.2025. Nr.ONP/1.12./25 /3531-SD	SIA "Vi Store" ir īpašniece nekustamajam īpašumam "Mazgailīši" (kadastra Nr.80800090006), kura sastāvā ir zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80800090231, Olaines pagastā, Olaines novadā. Īpašumā atrodas derīgo izrakteņu atradne "Mazgailīši" un īpašums ir iznomāts derīgo izrakteņu ieguvei. SIA "Vi Store" sniedz iebildumus par Olaines novada teritorijas plānojuma 2.redakciju, jo tie būtiski negatīvi ietekmē īpašuma "Mazgailīši" izmantošanu. [1.] Olaines novada Teritorijas plānojuma projekta Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 71.punkts noteic - <i>ja derīgo izrakteņu ieguves vietas rekultivācijā pēc ieguves pabeigšanas paredzēts izveidot dīķi vai citu ūdenstilpi, tās parametri jāsaskaņo ar Olaines novada pašvaldību.</i> SIA "VI STORE" uzskata, ka tiesību norma izdota bez atbilstoša deleģējuma augstāka juridiska spēka tiesību normā, kā neļauj noskaidrot privātpersonai noteikto tiesisko pienākumu. [2.] Pašvaldību likuma 44.panta pirmā daļa noteic, ka <i>dome atbilstoši likumā vai Ministru kabineta noteikumos ietvertam pilnvarojumam izdod saistošos noteikumus.</i> Tiesu praksē ilgstoši šis princips skaidrots un pamatots, apstiprinot, ka pašvaldība nav tiesīga teritorijas plānojumā noteikt tādus ierobežojumus, kādus nepieļauj augstāka juridiskā spēka tiesību normas. SIA "VI STORE" norāda, ka neviens augstāka spēkā normatīvais akts nedeleģē pašvaldībai tiesības teritorijas plānojumā noteikt noteikumus par to, ka derīgo izrakteņu ieguves rezultātā radušās ūdenstilpnes rekultivācijas parametri jāsaskaņo ar pašvaldību. Līdz ar to, Teritorijas plānojuma projekta TIAN 71.punkts ir pretrunīgs.	Netiek ņemts vērā, sniedzam skaidrojumu. Atbildot uz 1. un 2. punktu - TIAN 71. punkta prasība ir balstāma normatīvajos aktos. Ministru kabineta 2012. gada 21. augusta noteikumu Nr. 570 "Derīgo izrakteņu ieguves kārtība" 87. punkts skaidri paredz, ka rekultivācijas veidu saskaņo ar pašvaldību. Šīs tiesības nav aprobežojamas tikai ar rekultivācijas veida formālu akceptēšanu – pašvaldībai ir pienākums teritorijas attīstības plānošanas ietvaros izvērtēt konkrētās darbības atbilstību vietējās teritorijas attīstības interesēm, tostarp attiecībā uz ūdenstilpju izveidi pēc izstrādes. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 6. pantu pašvaldībai ir pienākums nodrošināt sabalansētu teritorijas attīstību, tostarp plānot zemes izmantošanu atbilstoši publiskajām interesēm. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) 144.3. apakšpunkts piešķir pašvaldībai tiesības noteikt nosacījumus piesārņojošās darbības veikšanai, kā arī paredzēt

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
		[3.] Ministru kabineta 2012.gada 21.augusta noteikumu Nr.570 "Derīgo izrakteņu ieguves kārtība" 87.punktā paredzēts, ka rekultivācijas veidu saskaņo ar pašvaldību, bet 90.punktā noteikti derīgo izrakteņu ieguves vietas rekultivācijas veidi, kas ietver ūdenstilpes izveidi. Šajos noteikumos pašvaldībai nav deleģēta kompetence noteikt rekultivācijas veida jeb ūdenstilpes parametrus. Līdz ar to tieši piemērojamie Ministru kabineta noteikumi derīgo izrakteņu rekultivācijas veida saskaņošanai pašvaldībā nekādā veidā nepiešķir kompetenci pašvaldībai vērtēt rekultivācijas veida parametrus. Paskaidrojuma rakstā nav sniegts pamatojums un arī SIA "VI STORE" nevar arī identificēt tādu vides vai derīgo izrakteņu ieguves aspektu, kādēļ Teritorijas plānojuma projekta TIAN 71.punkts ir nepieciešams. Tāpēc apšaubāma ir tiesību normas atbilstība normatīvo aktu sistēmai, kas attiecas uz derīgo izrakteņu vietas rekultivāciju.	drošības attālumus un teritorijas izmantošanas ierobežojumus. Ūdenstilpnes izveide rekultivācijas ietvaros skar ūdens resursu aizsardzības, hidroloģiskās līdzsvara, zemes izmantošanas un publiskās drošības aspektus. Tādējādi, saskaņošana ar pašvaldību ir būtiska, lai novērstu potenciālu teritorijas izmantošanas konfliktu vai nesaderību ar citiem teritorijas plānojuma risinājumiem. Lai gan MK noteikumu Nr. 570 90. punkts nosauc rekultivācijas veidus, tostarp ūdenstilpju izveidi, pašvaldībai ar rekultivācijas veida saskaņošanu ir arī tiesības vērtēt būtiskus parametru aspektus, kas var ietekmēt teritorijas izmantošanu. Šāda pieeja ir arī saskaņā ar ilgtspējīgas attīstības principu un Teritorijas attīstības plānošanas likuma prasībām. Papildus tam jāņem vērā arī Ūdens apsaimniekošanas likuma 5. panta trešā daļa, kas nosaka pašvaldības kompetenci nodrošināt ūdens objektu apsaimniekošanas ilgtspēju, kā arī normatīvajos aktos noteiktā pašvaldību atbildība teritorijas plānošanas procesā nodrošināt sabiedrības drošību un vidi nekaitējošu risinājumu īstenošanu. Ūdenstilpes kā rekultivācijas veids būtiski ietekmē ne vien ainavu un vides kvalitāti, bet var ietekmēt arī gruntsūdeņu režīmu, meliorācijas sistēmas un apkārtējo īpašumu izmantošanas iespējas. Tādējādi ir nepieciešams novērtēt šo ūdensobjektu atbilstību pašvaldības plānošanas dokumentiem un teritorijas attīstības redzējumam.

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
		[4.] Latvijas Republikas Satversmes 90.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības zināt savas tiesības. Satversmes tiesa, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumiem, ir skaidrojusi, ka likumiem un tiesību normām, kas ierobežo personas pamattiesības, jābūt gan pienācīgi saprotamām, gan paredzamām. Proti, normai jābūt formulētai pietiekami precīzi, lai indivīds, nepieciešamības gadījumā atbilstoši konsultējoties, varētu regulēt savu rīcību (sk. <i>Satversmes tiesas 2011.gada 11.maija sprieduma lietā Nr.2010-55-0106 13.1.punktu</i>). SIA "VI STORE" jau tagad Teritorijas plānojuma projekta TIAN 71.punktu vērtē kā juridiski nesaprotamu. Proti, nav skaidrs, kāda juridiskā slodze ir terminam "dīķa vai citas ūdenstilpes parametri". Vai šie parametri ir, piemēram, dīķa platība (to ietekmē gruntsūdens līmenis), dziļums (to ietekmē derīgā izrakteņa slāņa dziļums un derīgo izrakteņu ģeoloģiskās izpētes dziļums) vai kontūra (to ietekmē licences laukuma robežas). Komersants, iesniedzot pašvaldībā rekultivācijas projektu, nevar prognozēt, kādus parametrus pašvaldība dīķim vai citai ūdenstilpei izvirzīs vai saskaņos. Līdz ar to Teritorijas plānojuma projekta TIAN 71.punkts neatbilst Latvijas Republikas Satversmes 90.panta prasībām. Vēl jo vairāk SIA "VI STORE" uzskata, ka Olaines novada pašvaldība, izstrādājot Teritorijas plānojuma projekta TIAN 71.punktu, vēlas iegūt administratīvo varu, lai varētu nepamatoti ietekmēt derīgo izrakteņu ieguves procesu. Minēto apstiprina Olaines novada pašvaldības domes 2025.gada 4.aprīļa sēdes lēmums "Par bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju smilts ieguvei atradnē "Mazgailīši"" (1.prot., 10.p.) grozīšanu" (prot. Nr.4, 3.p.) (pārsūdzēts administratīvajā tiesā). Šajā lēmumā iekļauta neloģiska (protams arī prettiesiska) prasība sagatavots derīgo izrakteņu vietu pēc rekultivācijas izmantošanai lauksaimniecībā. Kas pēc būtības ir prasība aizbērt derīgo izrakteņu vietu, kurā ir augsts gruntsūdens līmenis. Ja Olaines novada pašvaldība jau šobrīd izvirza šādu neloģisku un prettiesisku prasību, tad vēl jo vairāk Teritorijas plānojuma projekta TIAN 71.punkts dotu iespēju Olaines novada pašvaldībai izvirzīt nepamatotas prasības derīgo izrakteņu atradnes rekultivācijai, tādā veidā ierobežojot komercdarbību.	Jēdziens "parametri" TIAN 71. punktā nav interpretējams kā subjektīva vai pašvaldības patvaļīga prasība. Tas attiecas uz tehniskiem un teritorijas izmantošanas aspektiem, kas var būtiski ietekmēt apkārtējo vidi, teritorijas funkcionālo zonējumu un iespējas nākotnē izmantot konkrēto teritoriju. Šādi parametri parasti ir iekļauti rekultivācijas projektā un sevī ietver, piemēram: • ūdenstilpes platību (piemēram, gadījumos, kad tā pārsniedz teritorijas robežas vai var ietekmēt piekļuvi kaimiņu īpašumiem), • dziļumu (kas var ietekmēt drošību un gruntsūdeņu režīmu), • kontūru un konfigurāciju (kas var būtiski ietekmēt ainavu vai teritorijas integrāciju), • piekļuves nodrošinājumu sabiedrībai vai apsaimniekošanas nepieciešamību (piemēram, ja ūdenstilpe kļūst par potenciālu publiskas lietošanas objektu vai prasa regulāru uzturēšanu), • ietekmi uz meliorācijas sistēmām vai blakus esošiem lauksaimniecības zemju lietojumiem. Šādu parametru izvērtēšana ir nepieciešama arī tāpēc, lai nodrošinātu, ka ūdenstilpes nerada hidrotehnisku vai ekoloģisku apdraudējumu (piemēram, applūšanu), nav pretrunā ar teritorijas attīstības stratēģisko redzējumu, kā arī atbilst ainavu plānošanas principiem. Pašvaldības saskaņojuma pienākums šajā gadījumā kalpo kā mehānisms, lai nodrošinātu vietējo sabiedrības interešu ievērošanu.

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
		[5.] Teritorijas plānojuma projekta TIAN 70.punktā saglabāti esošajā Olaines novada pašvaldības teritorijas plānojumā paredzētie attāluma ierobežojumi derīgo izrakteņu ieguves vietu izvietošanai (200 m no esošas dzīvojamās vai publiskās apbūves teritorijas, tuvāk par 50 m no zemes vienības robežas un tuvāk par 200 m no īpaši aizsargājamas dabas teritorijas robežas). SIA "VI STORE" uzskata, ka šādi attāluma ierobežojumi noteikti bez atbilstoša deleģējuma augstāka juridiska spēka tiesību normās. Saskaņā ar likuma "Par zemes dzīlēm" 3.panta pirmo daļu <i>zemes dzīles un visi derīgie izrakteņi, kas tajās atrodas, pieder zemes īpašniekam</i>. Katram zemes īpašniekam ir leģitīmā interese izmantot savu īpašumu peļņas gūšanas nolūkā. Savukārt derīgo izrakteņu ieguve ir legāla komercdarbība, kas tiek valstiskā līmenī jau regulēta ar normatīvajiem aktiem regulēta. Tāpēc īpašuma izmantošana derīgo izrakteņu ieguvei ir normāla, ieraksta un saprotama īpašnieka interese izmantot savu īpašumu. Derīgo izrakteņu ieguve, ja tā notiek atbilstoši normatīvo aktu prasībām, nerada būtisku negatīvu ietekmi uz citām personām vai to īpašumu. Attiecīgi normatīvo aktu līmenī jau tiek nodrošināts līdzsvars starp dažādām un iespējams pretējām interesēm un nav nepieciešams ieviest jaunus ierobežojumus legālai komercdarbībai. Satversmes tiesa par sabiedrības interesēm krietni kaitīgāku komercdarbību - azartspēles, norādījusi: "Arī gadījumos, kad pašvaldība teritorijas plānojumā nosaka teritorijas, kurās organizēt azartspēles nav atļauts, pašvaldības rīcībai jābūt objektīvi pamatotai un balstītai racionālos apsvērumos attiecībā uz paredzēto ierobežojumu nepieciešamību (<i>sal. sk. Satversmes tiesas 2023. gada 20. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2022-13-05 20. punktu</i>)." Satversmes tiesa ar piemēru norādījusi, ka ierobežojumu noteikšana tiek izvērtēta ar kritērijiem, piemēram, konkrētās teritorijas apbūve un infrastruktūras objektu izvietojums, apdzīvotības blīvums, iedzīvotāju un komersantu intereses un citi būtiski aspekti, kas var būt par pamatu azartspēļu organizēšanas ierobežojumu noteikšanai (<i>sk. Satversmes tiesas 2024.gada 4.aprīļa sprieduma lietā Nr.2023-27-03 14.2.punktu</i>). SIA "VI STORE" uzskata, ka Teritorijas plānojuma 70.punkts sagatavots ar pieņēmumu, ka derīgo izrakteņu ieguve ir slikta vai kaitīga. Tomēr derīgo izrakteņu ieguve ir legāla komercdarbība un nodrošina tautsaimniecībā piekļuvi būtiskām izejvielām, un attiecīgi veicinot ekonomisko apriti un	Atbildot uz 5. un 6. punktu - TIAN 70. punktā noteiktie attāluma ierobežojumi (200 m no dzīvojamās vai publiskās apbūves, 50 m no zemes vienības robežas, 200 m no īpaši aizsargājamām dabas teritorijām) ir balstīti uz Noteikumu Nr. 240 144. punktu un 144.3. apakšpunktu. Šie ierobežojumi ir piemērojami, lai sabalansētu derīgo izrakteņu ieguves komercdarbību ar sabiedrības interesēm, vides un dabas aizsardzību, kā arī iedzīvotāju veselību un drošību. Noteikumu Nr. 240 144. punktā noteiktā iespēja paredzēt drošības attālumus arī lokālplānojumā vai detālplānojumā neizslēdz šādu risinājumu noteikšanu teritorijas plānojuma līmenī, īpaši, ja plānojums kalpo kā stratēģisks vadlīniju dokuments. Drošības attālumi teritorijas plānojumā tiek noteikti vispārīgā līmenī, nodrošinot pārskatāmību, paredzamību un vienlīdzīgu pieeju visiem komersantiem. Tie neliedz detalizēt nosacījumus konkrētā situācijā, tostarp lokālplānojuma vai IVN ietvaros. Attāluma robežvērtības ir balstītas uz vides kvalitātes aizsardzības un telpiskās plānošanas praksi. Lai arī tie nav matemātiski aprēķināti uz konkrētu trokšņa vai emisiju modeli, tie ir pietiekami piesardzīgi, lai novērstu iespējamu konfliktu rašanos un sūdzības. Tie netiek noteikti, pieņemot, ka visa derīgo izrakteņu ieguve ir slikta vai kaitīga, bet, lai jau laikus paredzētu minimālu buferzonu starp iespējamām konfliktējošām teritorijām. Attiecībā uz dažādajiem ieguves veidiem jāuzsver, ka teritorijas plānojuma mērogā nav iespējams

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
		izaugsmi. Tāpēc nevar matemātiski ierobežot legālu komercdarbību, bet ierobežojumi jānosaka individuāli, ja tie ir pamatoti. Tāpat jāņem vērā, ka Dabas resursu nodokļa likuma 2.pantā skaidrots, ka dabas resursu nodokļa mērķis ir veicināt dabas resursu ekonomiski efektīvu izmantošanu, ierobežot vides piesārņošanu, samazināt vidi piesārņojošas produkcijas ražošanu un realizāciju, veicināt jaunu, vidi saudzējošu tehnoloģiju ieviešanu, atbalstīt tautsaimniecības ilgtspējīgu attīstību, kā arī finansiāli nodrošināt vides aizsardzības pasākumus. Dabas resursu nodokļa likuma 28.panta otrajā daļā noteikts, ka 40% no dabas resursu nodokļa nonāk vietējās pašvaldības vides aizsardzības budžetā. Tādējādi ar nodokļa maksājumu tiek atbalstīta vides problēmu risināšana novada teritorijā, dodot labumu sabiedrībai. [6.] Iespējams pamatojums tiesību normas izdošanai ir Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumi Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.240) 144.3.apakšpunkts. Tomēr SIA "VI STORE" apšaubā, ka Noteikumu Nr.240 144.3.apakšpunktā ietvertais deleģējums tiek pareizi izmantots Olaines novada teritorijas plānojumā. SIA "VI STORE" uzskata, ka Olaines novada teritorijas plānojuma noteikumi par attāluma ierobežojumiem ir pretrunā ilgtspējības principam. Tāpat jānorāda, ka tiesību normā ietvertο mērķi – aizsargāt citu personu (kaimiņu) tiesiskās intereses, var sasniegt ar citu un saudzējošāku risinājumu. <u>Pirmkārt</u>, Noteikumu Nr.240 144.punkta ievaddaļa paredz, ka drošības attālumus var paredzēt gan teritorijas plānojumā, gan lokālplānojumā, gan detālplānojumā. Tas nozīmē, ka pašvaldībai, izmantojot savu kompetenci, nav obligāti jānosaka ierobežojumi tieši teritorijas plānojumā. Līdz ar to zemes īpašniekam vai atradnes operatoram, kas paredzējis izmantot savu īpašumu derīgo izrakteņu ieguvei, saudzīgāks regulējums būtu precizēt drošības attālumu lokālplānojumā vai detālplānojumā. Reizē jānorāda, ka tajos gadījumos, kad veikts atradnes ietekmes uz vidi novērtējums – ne lokālplānojums, ne detālplānojums nav piemērots tiesisks instruments, lai risinātu vides jautājumus (plānošanas nerada ietekmi uz vidi). <u>Otrkārt</u>, kā jau norādīts iepriekš, visticamāk 200 m vai 50 m attālums teritorijas plānojuma visdrīzāk ir matemātiski noteikts bez sasaistes ar trokšņa izplatības	paredzēt visus iespējamās tehnoloģiskos risinājumus un to radīto ietekmi. Plānojuma līmenī tiek noteikti vispārīgi nosacījumi, savukārt IVN vai tehnisko projektu līmenī iespējama konkrētās darbības detalizēta izvērtēšana. Tādēļ arī plānojums neatceļ iespēju individuāli vērtēt projektus un to ietekmi – tas nosaka priekšnoteikumus saskaņā ar sabiedrības interesēm. Vienlaikus ņemams vērā, ka novada teritorijā ir augsta viensētu apbūves intensitāte. Tāpēc bez vispārējiem ierobežojumiem liela daļa teritorijas kļūtu par potenciālu konfliktu zonu. Attiecīgi nepieciešamība pēc attāluma noteikšanas pamatota arī ar vietējās apdzīvotības struktūras īpatnībām un mērķi saglabāt dzīves vides kvalitāti.

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
		vidē un emisiju gaisā izplatības fizikālām sakarībām. Vismaz SIA "VI STORE" nav zināmi tādi apstākļi, kas pamatotu tieši 200 m vai 50 m attālumu, kā robežlielumu ietekmes novēršanai. Tāpēc uzskatām, ka paredzētais tiesiskais regulējums nav piemērots individuālu situāciju novērtēšanai un risināšanai. Piemēram, var būt situācija, ka īpašumu, kurā ir dzīvojamā māja, un īpašumu, kurā plānota derīgo izrakteņu ieguve, atdala ceļš vai dzelzceļš ar intensīvu satiksmi un satiksmes radītais troksnis vai emisijas vidē ir nesalīdzināmi lielākas nekā tās rada derīgo izrakteņu ieguve. Šādā situācijā īpašuma, kurā plānota derīgo izrakteņu ieguve, izmantošana atkarībā no kaimiņa vēlmes ir nesamērīga. Arī meža josla starp dzīvojamo apbūvi un derīgo izrakteņu ieguves vietu būtiski mazina trokšņu un emisiju vidē izplatību, un 200 metru attālumam nav objektīva fizikā vai normatīvajos aktos noteikta pamatojuma. Šādā aspektā arī jāņem vērā Latvijas apdzīvotuma struktūra ar viensētām – praktiski visā Latvijā lauksaimniecības zemēs ir salīdzinoši viendabīgs un blīvs viensētu (dzīvojamo māju) izvietojums. Attiecīgi teritorijas plānojuma nosacījums ietekmē milzīgu novada teritoriju. Tāpēc būtiski ir nevis noteikt matemātisku ierobežojumu derīgo izrakteņu ieguvei, bet ievērot vides normatīvo aktu prasības, lai derīgo izrakteņu ieguve nekaitētu citām personām. <u>Treškārt</u>, teritorijas plānojuma noteikumi vienlīdz attiecas uz ogļūdeņražu, dolomīta, kūdras un smilts/grants ieguvi. Taču pēc būtības minēto derīgo izrakteņu ieguves veids būtiski atšķiras, piemēram, dolomīta ieguve lielākoties ir saistīta ar daudz intensīvāku iegulas drupināšanu, turpretī smilts/grants ieguve var notikt ar zemes smēlēju, kura radītais troksnis ir tik vien kā elektromotora darbība, bet emisijas gaisā praktiski nav dēļ tā, ka apstrādā slapju materiālu. Tāpēc arī šādā aspektā teritorijas plānojums neparedz nekādu diferenciāciju atkarībā no derīgā materiāla vai ieguves tehnoloģijas veida. SIA "VI STORE" īpašumā esošajā atradnē plānots smilts ieguvi veikt ar zemessmēlēju, kas minimāli rada putekļus vai troksni. Piemērs norāda, ka teritorijas plānojumā ierobežojumi noteikti mehāniski un bez objektīva pamatojuma un neņemot vērā atšķirīgus derīgo izrakteņu ieguves veidus. Apkopojot iepriekš minēto, lūdzam: 1. Izslēgt Olaines novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta 70.punktu.	

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
		2. Izslēgt Olaines novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta 71.punktu.	
3.	SIA "BLACKTOP" iesniegums reģistrēts pašvaldībā 07.05.2025. Nr.ONP/1.12./25 /3532-SD	Ņemot vērā, ka, SIA "BLACKTOP" ieskatā, ar šaubīgu juridisko pamatojumu Olaines novada pašvaldības dome vēršas pret SIA "BLACKTOP" komercdarbību un derīgo izrakteņu ieguvī, tādēļ SIA "BLACKTOP" sniedz iebildumus par Olaines novada teritorijas plānojuma 2.redakciju. [1.] Olaines novada Teritorijas plānojuma projekta Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk - TIAN) 71.punkts noteic - ja derīgo izrakteņu ieguves vietas rekultivācijā pēc ieguves pabeigšanas paredzēts izveidot dīķi vai citu ūdenstilpi, tās parametri jāsaskaņo ar Olaines novada pašvaldību. SIA "BLACKTOP" uzskata, ka tiesību norma izdota bez atbilstoša deleģējuma augstāka juridiska spēka tiesību normā, kā neļauj noskaidrot privātpersonai noteikto tiesisko pienākumu. [2.] Pašvaldību likuma 44.panta pirmā daļa noteic, ka dome atbilstoši likumā vai Ministru kabineta noteikumos ietvertam pilnvarojumam izdod saistošos noteikumus. Tiesu praksē ilgstoši šis princips skaidrots un pamatots, apstiprinot, ka pašvaldība nav tiesīga teritorijas plānojumā noteikt tādus ierobežojumus, kādus nepieļauj augstāka juridiskā spēka tiesību normas. SIA "BLACKTOP" norāda, ka neviens augstāka spēkā normatīvais akts nedeleģē pašvaldībai tiesības teritorijas plānojumā noteikt noteikumus par to, ka derīgo izrakteņu ieguves rezultātā radušās ūdenstilpnes rekultivācijas parametri jāsaskaņo ar pašvaldību. Līdz ar to, Teritorijas plānojuma projekta TIAN 71.punkts ir pretrunīgs.	Netiek ņemts vērā, sniedzam skaidrojumu. Atbildot uz 1. un 2. punktu - TIAN 71. punkta prasība ir balstāma normatīvajos aktos. Ministru kabineta 2012. gada 21. augusta noteikumu Nr. 570 "Derīgo izrakteņu ieguves kārtība" 87. punkts skaidri paredz, ka rekultivācijas veidu saskaņo ar pašvaldību. Šīs tiesības nav aprobežojamas tikai ar rekultivācijas veida formālu akceptēšanu – pašvaldībai ir pienākums teritorijas attīstības plānošanas ietvaros izvērtēt konkrētās darbības atbilstību vietējās teritorijas attīstības interesēm, tostarp attiecībā uz ūdenstilpju izveidi pēc izstrādes. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 6. pantu pašvaldībai ir pienākums nodrošināt sabalansētu teritorijas attīstību, tostarp plānot zemes izmantošanu atbilstoši publiskajām interesēm. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) 144.3. apakšpunkts piešķir pašvaldībai tiesības noteikt nosacījumus piesārņojošās darbības veikšanai, kā arī paredzēt drošības attālumus un teritorijas izmantošanas ierobežojumus. Ūdenstilpnes izveide rekultivācijas ietvaros skar ūdens resursu aizsardzības, hidroloģiskās līdzsvara, zemes izmantošanas un publiskās drošības aspektus. Tādējādi, saskaņošana ar pašvaldību ir

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
		[3.] Ministru kabineta 2012.gada 21.augusta noteikumu Nr.570 "Derīgo izrakteņu ieguves kārtība" 87. punktā paredzēts, ka rekultivācijas veidu saskaņo ar pašvaldību, bet 90.punktā noteikti derīgo izrakteņu ieguves vietas rekultivācijas veidi, kas ietver ūdenstilpes izveidi. Šajos noteikumos pašvaldībai nav deleģēta kompetence noteikt rekultivācijas veida jeb ūdenstilpes parametrus. Līdz ar to tieši piemērojamie Ministru kabineta noteikumi derīgo izrakteņu rekultivācijas veida saskaņošanai pašvaldībā nekādā veidā nepiešķir kompetenci pašvaldībai vērtēt rekultivācijas veida parametrus. Paskaidrojuma rakstā nav sniegts pamatojums un arī SIA "BLACKTOP" nevar arī identificēt tādu vides vai derīgo izrakteņu ieguves aspektu, kādēļ Teritorijas plānojuma projekta TIAN 71.punkts ir nepieciešams. Tāpēc apšaubāma ir tiesību normas atbilstība normatīvo aktu sistēmai, kas attiecas uz derīgo izrakteņu vietas rekultivāciju. [4.] Latvijas Republikas Satversmes 90.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības zināt savas tiesības. Satversmes tiesa, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumiem, ir skaidrojusi, ka likumiem un tiesību normām, kas ierobežo personas pamattiesības, jābūt gan pienācīgi saprotamām, gan paredzamām. Proti, normai jābūt formulētai pietiekami precīzi, lai indivīds, nepieciešamības gadījumā atbilstoši konsultējoties, varētu regulēt savu rīcību (sk. Satversmes tiesas 2011.gada 11.maija sprieduma lietā Nr.2010-55-0106, 13.1.punktu).	būtiska, lai novērstu potenciālu teritorijas izmantošanas konfliktu vai nesaderību ar citiem teritorijas plānojuma risinājumiem. Lai gan MK noteikumu Nr. 570 90. punkts nosauc rekultivācijas veidus, tostarp ūdenstilpju izveidi, pašvaldībai ar rekultivācijas veida saskaņošanu ir arī tiesības vērtēt būtiskus parametru aspektus, kas var ietekmēt teritorijas izmantošanu. Šāda pieeja ir arī saskaņā ar ilgtspējīgas attīstības principu un Teritorijas attīstības plānošanas likuma prasībām. Papildus tam jāņem vērā arī Ūdens apsaimniekošanas likuma 5. panta trešā daļa, kas nosaka pašvaldības kompetenci nodrošināt ūdens objektu apsaimniekošanas ilgtspēju, kā arī normatīvajos aktos noteiktā pašvaldību atbildība teritorijas plānošanas procesā nodrošināt sabiedrības drošību un vidi nekaitējošu risinājumu īstenošanu. Ūdenstilpes kā rekultivācijas veids būtiski ietekmē ne vien ainavu un vides kvalitāti, bet var ietekmēt arī gruntsūdeņu režīmu, meliorācijas sistēmas un apkārtējo īpašumu izmantošanas iespējas. Tādējādi ir nepieciešams novērtēt šo ūdensobjektu atbilstību pašvaldības plānošanas dokumentiem un teritorijas attīstības redzējumam. Jēdziens "parametri" TIAN 71. punktā nav interpretējams kā subjektīva vai pašvaldības patvaļīga prasība. Tas attiecas uz tehniskiem un teritorijas izmantošanas aspektiem, kas var būtiski ietekmēt apkārtējo vidi, teritorijas funkcionālo zonējumu un iespējas nākotnē izmantot konkrēto

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
		SIA "BLACKTOP" jau tagad Teritorijas plānojuma projekta TIAN 71.punktu vērtē kā juridiski nesaprotamu. Proti, nav skaidrs, kāda juridiskā slodze ir terminam "dīķa vai citas ūdenstilpes parametri". Vai šie parametri ir, piemēram, dīķa platība (to ietekmē gruntsūdens līmenis), dziļums (to ietekmē derīgā izrakteņa slāņa dziļums un derīgo izrakteņu ģeoloģiskās izpētes dziļums) vai kontūra (to ietekmē licences laukuma robežas). Komersants, iesniedzot pašvaldībā rekultivācijas projektu, nevar prognozēt, kādus parametrus pašvaldība dīķim vai citai ūdenstilpei izvirzīs vai saskaņos. Līdz ar to Teritorijas plānojuma projekta TIAN 71.punkts neatbilst Latvijas Republikas Satversmes 90.panta prasībām. Vēl jo vairāk SIA "BLACKTOP" uzskata, ka Olaines novada pašvaldība, izstrādājot Teritorijas plānojuma projekta TIAN 71.punktu, vēlas iegūt administratīvo varu, lai varētu nepamatoti ietekmēt derīgo izrakteņu ieguves procesu. Minēto apstiprina Olaines novada pašvaldības domes 2025.gada 4.aprīļa sēdes lēmums "Par bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju smilts ieguvei atradnē "Mazgailīši"" (1.prot., 10.p.) grozīšanu" (prot. Nr.4, 3.p.) (pārsūdzēts administratīvajā tiesā). Šajā lēmumā iekļauta neloģiska (protams arī prettiesiska) prasība sagatavots derīgo izrakteņu vietu pēc rekultivācijas izmantošanai lauksaimniecībā. Kas pēc būtības ir prasība aizbērt derīgo izrakteņu vietu, kurā ir augsts gruntsūdens līmenis. Ja Olaines novada pašvaldība jau šobrīd izvirza šādu neloģisku un prettiesisku prasību, tad vēl jo vairāk Teritorijas plānojuma projekta TIAN 71.punkts dotu iespēju Olaines novada pašvaldībai izvirzīt nepamatotas prasības derīgo izrakteņu atradnes rekultivācijai, tādā veidā ierobežojot komercdarbību. [5.] Teritorijas plānojuma projekta TIAN 70.punktā saglabāti esošajā Olaines novada pašvaldības teritorijas plānojumā paredzētie attāluma ierobežojumi derīgo izrakteņu ieguves vietu izvietojumam (200m no esošas dzīvojamās vai publiskās apbūves teritorijas, tuvāk par 50 m no zemes vienības robežas un tuvāk par 200 m no īpaši aizsargājamas dabas teritorijas robežas).	teritoriju. Šādi parametri parasti ir iekļauti rekultivācijas projektā un sevī ietver, piemēram: • ūdenstilpes platību (piemēram, gadījumos, kad tā pārsniedz teritorijas robežas vai var ietekmēt piekļuvi kaimiņu īpašumiem), • dziļumu (kas var ietekmēt drošību un gruntsūdeņu režīmu), • kontūru un konfigurāciju (kas var būtiski ietekmēt ainavu vai teritorijas integrāciju), • piekļuves nodrošinājumu sabiedrībai vai apsaimniekošanas nepieciešamību (piemēram, ja ūdenstilpe kļūst par potenciālu publiskas lietošanas objektu vai prasa regulāru uzturēšanu), • ietekmi uz meliorācijas sistēmām vai blakus esošiem lauksaimniecības zemju lietojumiem. Šādu parametru izvērtēšana ir nepieciešama arī tāpēc, lai nodrošinātu, ka ūdenstilpes nerada hidrotehnisku vai ekoloģisku apdraudējumu (piemēram, applūšanu), nav pretrunā ar teritorijas attīstības stratēģisko redzējumu, kā arī atbilst ainavu plānošanas principiem. Pašvaldības saskaņojuma pienākums šajā gadījumā kalpo kā mehānisms, lai nodrošinātu vietējo sabiedrības interešu ievērošanu. Atbildot uz 5. un 6. punktu - TIAN 70. punktā noteiktie attāluma ierobežojumi (200 m no dzīvojamās vai publiskās apbūves, 50 m no zemes vienības robežas, 200 m no īpaši aizsargājamām dabas teritorijām) ir balstīti uz Noteikumu Nr. 240 144. punktu un 144.3. apakšpunktu. Šie

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
		SIA "BLACKTOP" uzskata, ka šādi attāluma ierobežojumi noteikti bez atbilstoša deleģējuma augstāka juridiska spēka tiesību normas. Saskaņā ar likuma "Par zemes dzīlēm" 3.panta pirmo daļu zemes dzīles un visi derīgie izrakteņi, kas tajās atrodas, pieder zemes īpašniekam. Katram zemes īpašniekam ir leģitīmā interese izmantot savu īpašumu peļņas gūšanas nolūkā. Savukārt derīgo izrakteņu ieguve ir legāla komercdarbība, kas tiek valstiskā līmenī jau regulēta ar normatīvajiem aktiem regulēta. Tāpēc īpašuma izmantošana derīgo izrakteņu ieguvei ir normāla, ierasta un saprotama īpašnieka interese izmantot savu īpašumu. Derīgo izrakteņu ieguve, ja tā notiek atbilstoši normatīvo aktu prasībām, nerada būtisku negatīvu ietekmi uz citām personām vai to īpašumu. Attiecīgi normatīvo aktu līmenī jau tiek nodrošināts līdzsvars starp dažādām un iespējams pretējām interesēm un nav nepieciešams ieviest jaunus ierobežojumus legālai komercdarbībai. Satversmes tiesa par sabiedrības interesēm krietni kaitīgāku komercdarbību - azartspēles, norādījusi: "Arī gadījumos, kad pašvaldība teritorijas plānojumā nosaka teritorijas, kurās organizēt azartspēles nav atļauts, pašvaldības rīcībai jābūt objektīvi pamatotai un balstītai racionālos apsvērumos attiecībā uz paredzēto ierobežojumu nepieciešamību (sk. Satversmes tiesas 2023. gada 20. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2022-13-05, 20. punktu)." Satversmes tiesa ar piemēru norādījusi, ka ierobežojumu noteikšana tiek izvērtēta ar kritērijiem, piemēram, konkrētās teritorijas apbūve un infrastruktūras objektu izvietojums, apdzīvotības blīvums, iedzīvotāju un komersantu intereses un citi būtiski aspekti, kas var būt par pamatu azartspēļu organizēšanas ierobežojumu noteikšanai (sk. Satversmes tiesas 2024.gada 4.aprīļa sprieduma lietā Nr.2023-27-03, 14.2.punktu). SIA "BLACKTOP" uzskata, ka Teritorijas plānojuma 70.punkts sagatavots ar pieņēmumu, ka derīgo izrakteņu ieguve ir slikta vai kaitīga. Tomēr derīgo izrakteņu ieguve ir legāla komercdarbība un nodrošina tautsaimniecībā piekļuvi būtiskām izejvielām, un attiecīgi veicinot ekonomisko apriti un izaugsmi. Tāpēc nevar matemātiski ierobežot legālu komercdarbību, bet ierobežojumi jānosaka individuāli, ja tie ir pamatoti. Tāpat jāņem vērā, ka Dabas resursu nodokļa likuma 2.pantā skaidrots, ka dabas resursu nodokļa mērķis ir veicināt dabas resursu ekonomiski efektīvu izmantošanu, ierobežot vides piesārņošanu, samazināt vidi piesārņojošas produkcijas ražošanu un realizāciju, veicināt jaunu, vidi saudzējošu tehnoloģiju	ierobežojumi ir piemērojami, lai sabalansētu derīgo izrakteņu ieguves komercdarbību ar sabiedrības interesēm, vides un dabas aizsardzību, kā arī iedzīvotāju veselību un drošību. Noteikumu Nr. 240 144. punktā noteiktā iespēja paredzēt drošības attālumus arī lokālplānojumā vai detālplānojumā neizslēdz šādu risinājumu noteikšanu teritorijas plānojuma līmenī, īpaši, ja plānojums kalpo kā stratēģisks vadlīniju dokuments. Drošības attālumi teritorijas plānojumā tiek noteikti vispārīgā līmenī, nodrošinot pārskatāmību, paredzamību un vienlīdzīgu pieeju visiem komersantiem. Tie neliedz detalizēt nosacījumus konkrētā situācijā, tostarp lokālplānojuma vai IVN ietvaros. Attāluma robežvērtības ir balstītas uz vides kvalitātes aizsardzības un telpiskās plānošanas praksi. Lai arī tie nav matemātiski aprēķināti uz konkrētu trokšņa vai emisiju modeli, tie ir pietiekami piesardzīgi, lai novērstu iespējamu konfliktu rašanos un sūdzības. Tie netiek noteikti, pieņemot, ka visa derīgo izrakteņu ieguve ir slikta vai kaitīga, bet, lai jau laikus paredzētu minimālu buferzonu starp iespējamām konfliktējošām teritorijām. Attiecībā uz dažādajiem ieguves veidiem jāuzsver, ka teritorijas plānojuma mērogā nav iespējams paredzēt visus iespējamus tehnoloģiskos risinājumus un to radīto ietekmi. Plānojuma līmenī tiek noteikti vispārīgi nosacījumi, savukārt IVN vai tehnisko projektu līmenī iespējama konkrētās darbības detalizēta izvērtēšana. Tādēļ arī plānojums neatceļ iespēju individuāli vērtēt projektus un to ietekmi – tas nosaka

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
		ieviešanu, atbalstīt tautsaimniecības ilgtspējīgu attīstību, kā arī finansiāli nodrošināt vides aizsardzības pasākumus. Dabas resursu nodokļa likuma 28.panta otrajā daļā noteikts, ka 40% no dabas resursu nodokļa nonāk vietējās pašvaldības vides aizsardzības budžetā. Tādējādi ar nodokļa maksājumu tiek atbalstīta vides problēmu risināšana novada teritorijā, dodot labumu sabiedrībai. [6.] Iespējams pamatojums tiesību normas izdošanai ir Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumi Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk - Noteikumi Nr.240) 144.3.apakšpunkts. Tomēr SIA "BLACKTOP" apšaubā, ka Noteikumu Nr.240, 144.3.apakšpunktā ietvertais deleģējums tiek pareizi izmantots Olaines novada teritorijas plānojumā. SIA "BLACKTOP" uzskata, ka Olaines novada teritorijas plānojuma noteikumi par attāluma ierobežojumiem ir pretrunā ilgtspējības principam. Tāpat jānorāda, ka tiesību normā ietverto mērķi - aizsargāt citu personu (kaimiņu) tiesiskās intereses, var sasniegt ar citu un saudzējošāku risinājumu. <u>Pirmkārt</u>, Noteikumu Nr.240, 144.punkta ievaddaļa paredz, ka drošības attālumus var paredzēt gan teritorijas plānojumā, gan lokālplānojumā, gan detālplānojumā. Tas nozīmē, ka pašvaldībai, izmantojot savu kompetenci, nav obligāti jānosaka ierobežojumi tieši teritorijas plānojumā. Līdz ar to zemes īpašniekam vai atradnes operatoram, kas paredzējis izmantot savu īpašumu derīgo izrakteņu ieguvei, saudzīgāks regulējums būtu precizēt drošības attālumu lokālplānojumā vai detālplānojumā. Reizē jānorāda, ka tajos gadījumos, kad veikts atradnes ietekmes uz vidi novērtējums - ne lokālplānojums, ne detālplānojums nav piemērots tiesisks instruments, lai risinātu vides jautājumus (plānošanas nerada ietekmi uz vidi). <u>Otrkārt</u>, kā jau norādīts iepriekš, visticamāk 200 m vai 50 m attālums teritorijas plānojuma visdrīzāk ir matemātiski noteikts bez sasaistes ar trokšņa izplatības vidē un emisiju gaisā izplatības fizikālām sakarībām. Vismaz SIA "BLACKTOP" nav zināmi tādi apstākļi, kas pamatotu tieši 200 m vai 50 m attālumu, kā robežlielumu ietekmes novēršanai. Tāpēc uzskatām, ka paredzētais tiesiskais regulējums nav piemērots individuālu situāciju novērtēšanai un risināšanai. Piemēram, var būt situācija, ka īpašumu, kurā ir dzīvojamā māja, un īpašumu, kurā plānota derīgo izrakteņu ieguve, atdala ceļš vai dzelzceļš ar intensīvu	priekšnoteikumus saskaņā ar sabiedrības interesēm. Vienlaikus ņemams vērā, ka novada teritorijā ir augsta viensētu apbūves intensitāte. Tāpēc bez vispārējiem ierobežojumiem liela daļa teritorijas kļūtu par potenciālu konfliktu zonu. Attiecīgi nepieciešamība pēc attāluma noteikšanas pamatota arī ar vietējās apdzīvotības struktūras īpatnībām un mērķi saglabāt dzīves vides kvalitāti.

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
		satiksmi un satiksmes radītais troksnis vai emisijas vidē ir nesalīdzināmi lielākas nekā tās rada derīgo izrakteņu ieguve. Šādā situācijā īpašuma, kurā plānota derīgo izrakteņu ieguve, izmantošana atkarībā no kaimiņa vēlmes ir nesamērīga. Arī meža josla starp dzīvojamo apbūvi un derīgo izrakteņu ieguves vietu būtiski mazina trokšņu un emisiju vidē izplatību, un 200 metru attālumam nav objektīva fiziska vai normatīvajos aktos noteikta pamatojuma. Šādā aspektā ir jāņem vērā Latvijas apdzīvojuma struktūra ar viensētām - praktiski visā Latvijā lauksaimniecības zemēs ir salīdzinoši viendabīgs un blīvs viensētu (dzīvojamo māju) izvietojums. Attiecīgi teritorijas plānojuma nosacījums ietekmē milzīgu novada teritoriju. Tāpēc būtiski ir nevis noteikt matemātisku ierobežojumu derīgo izrakteņu ieguvei, bet ievērot vides normatīvo aktu prasības, lai derīgo izrakteņu ieguve nekaitētu citām personām. <u>Treškārt</u>, teritorijas plānojuma noteikumi vienlīdz attiecas uz ogļūderažu, dolomīta, kūdras un smilts/grants ieguvi. Taču pēc būtības minēto derīgo izrakteņu ieguves veids būtiski atšķiras, piemēram, dolomīta ieguve lielākoties ir saistīta ar daudz intensīvāku iegulas drupināšanu, turpretī smilts/grants ieguve var notikt ar zemes smēlēju, kura radītais troksnis ir tik vien kā elektromotora darbība, bet emisijas gaisā praktiski nav dēļ tā, ka apstrādā slapju materiālu. Tāpēc arī šādā aspektā teritorijas plānojums neparedz nekādu diferenciāciju atkarībā no derīgā materiāla vai ieguves tehnoloģijas veida. SIA "BLACKTOP" plāno smilts ieguvi ar zemessmēlēju, kas minimāli rada putekļus vai troksni. Piemērs norāda, ka teritorijas plānojumā ierobežojumi noteikti mehāniski un bez objektīva pamatojuma un neņemot vērā atšķirīgus derīgo izrakteņu ieguves veidus. Apkopojot iepriekš minēto, lūdzam: 1. Izslēgt Olaines novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 70.punktu. 2. Izslēgt Olaines novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos 71.punktu.	Ņemot vērā minēto, TIAN 70. un 71. punkts: • ir balstīti spēkā esošajos normatīvajos aktos; • atbilst pašvaldības kompetencei teritorijas attīstības plānošanā; • ir juridiski skaidri un saprotami, kā arī samērīgi; • nodrošina ilgtspējīgu teritorijas attīstību un sabiedrības interešu ievērošanu;

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
			• nav pretrunā Satversmes 90. un 105. pantam, kā arī Teritorijas attīstības plānošanas likumam. Līdz ar to nav pamata izslēgt TIAN 70. un 71. punktu no Olaines novada teritorijas plānojuma grozījumu 2.0 redakcijas.
4.	Enery Latvia SIA iesniegums reģistrēts pašvaldībā 07.05.2025. Nr.ONP/8.1./25/ 3509-SD	<i>Šajā iesniegumā norādītā informācija par Attīstītājam par labu reģistrēto apbūves tiesību Īpašumā un noslēgto Apbūves tiesību līgumu ir strikti konfidenciāla un nav izpaužama vai publicējama.</i> PRIEKŠLIKUMI TERITORIJAS PLĀNOJUMA PILNVEIDOŠANAI Ievērojot visu iepriekš minēto, lūdzam Pašvaldību ņemt vērā šajā iesniegumā norādītos apsvērumus un izvērtēt šādus priekšlikumus Teritorijas plānojuma pilnveidošanai: 1) dzēst Teritorijas plānojumā paredzēto teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN18) statusu, kas aizliedz vēja elektrostaciju, kuru jauda ir lielāka par 20 kW, būvniecību Īpašumos; 2) dzēst TIAN 637. punktu.	Netiek ņemts vērā, sniedzam skaidrojumu. <u>Par ilgtspējības principu</u> Pašvaldība pilnībā apzinās ilgtspējīgas attīstības mērķus, tostarp pāreju uz atjaunīgajiem energoresursiem. Tomēr Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. pants nosaka, ka ilgtspējības princips ietver ne tikai klimatneitralitāti, bet arī kvalitatīvas dzīves vides, ainavas, sabiedrības veselības un teritorijas resursu līdzsvarotu izmantošanu. Eiropas Savienības un nacionālie mērķi klimata jomā neizslēdz teritoriju attīstības līdzsvarotu plānošanu pašvaldības līmenī. Šajā gadījumā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras uzsākšana vēl nenodrošina vēja elektrostacijas izvietojuma iespēju neatkarīgi no vietējā plānojuma, jo IVN procedūra pati par sevi nav lēmums par atļauju veikt darbību. <u>Par tiesību uz īpašumu ierobežojumu</u> Latvijas Republikas Satversmes 105. pants nosaka, ka īpašuma tiesības var ierobežot likumā noteiktā kārtībā sabiedrības interesēs. Teritorijas

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
			plānojums, kā to norāda arī Satversmes tiesa (piemēram, lieta Nr. 2010-17-01), ir instruments sabiedrības interešu īstenošanai, tostarp telpiskās attīstības vadīšanai. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" paredz iespēju pašvaldībai izstrādāt teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, tajā skaitā arī noteikt teritorijas ar īpašiem noteikumiem, lai aizsargātu sabiedrības labklājību, veselību vai būtiskus dabas un kultūras resursus (234. punkts). Turklāt Noteikumu Nr. 240 162. punkts tieši paredz, ka "teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā var noteikt teritorijas, kurās vēja elektrostaciju būvniecība ir aizliegta". Šī norma ir spēkā kopš 2013. gada un kalpo kā likumīgs pamats pašvaldības rīcībai, tostarp arī sabiedrības dzīves kvalitātes, ainavas, vides un drošības interešu aizsardzībai. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (TIAN) 637. punkts ir balstīts uz teritorijas funkcionālo analīzi, kas ņem vērā iedzīvotāju blīvumu, iespējamo vizuālo un akustisko ietekmi, kā arī pieredzi no līdzšinējām vēja elektrostaciju projektēšanas un novērtēšanas procedūrām. Šis attāluma ierobežojums nav pretrunā nacionālajam regulējumam, bet gan precizēts vietējās teritorijas attīstības kontekstā, kur ietekme uz blīvi apdzīvotu vidi ir īpaši būtiska. Vienlaikus Satversmes tiesa ir atzinusi (piemēram, lietā Nr. 2009-13-03), ka īpašuma tiesību ierobežojums ir pieļaujams, ja tas ir paredzēts ar likumu, tam ir leģitīms mērķis, un tas ir samērīgs.

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
			Samērīguma izvērtējums ietver trīs pakāpes: vai ierobežojums ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai, vai to var panākt ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, un vai labums, ko sabiedrība gūst, atsvēr indivīdam nodarīto kaitējumu. Olaines novada pašvaldības gadījumā ierobežojums noteikts, pamatojoties uz nepieciešamību aizsargāt iedzīvotāju dzīves kvalitāti, veselību un ainavu integritāti. Ierobežojums neizslēdz vēja enerģijas attīstību visā novada teritorijā, bet nosaka lokālu aizliegumu apdzīvoto vietu tiešā tuvumā. Attiecīgi ir ievērota samērīguma prasība – gan pēc būtības, gan pēc mēroga. <u>Par tiesiskās palāvības principu</u> Tiesiskās palāvības princips nenožīmē nemainīgu teritorijas plānojumu. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. panta otrā daļa paredz, ka likumīgi uzsākto izmantošanu var turpināt, taču tas neattiecas uz vēl neuzsāktu būvniecību. Tāpat Satversmes tiesas prakse uzsvēr, ka tiesiskā palāvība ir pamatota tikai tad, ja nav būtisku sabiedrības interešu, kas to atsvēr. Attīstītājs nav ieguvis būvatļauju vai tiesības uz būvniecību – vienīgi apbūves tiesības un IVN procedūras piemērošanas lēmumu. Tas nenodrošina subjektīvas tiesības uz būvniecību. <u>Par ierobežojumu noteikšanas pamatojumu</u> Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 234. punkts

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
			ļauj noteikt teritorijas ar ģpašiem noteikumiem, savukārt Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 29. punkts paredz, ka paskaidrojuma rakstā ir jāiekļauj attiecīgo risinājumu pamatojums. Šāds pamatojums ir sniegts – tostarp attiecībā uz iedzīvotāju interešu aizsardzību pret iespējamo mirgošanas efektu, ainavas vizuālās kvalitātes samazināšanos, trokšņa ietekmi u.c. Minētie Ministru kabineta noteikumu grozījumi 2020. gadā atcēla vispārējos attāluma ierobežojumus vēja elektrostacijām, taču vienlaikus deleģēja pašvaldībām tiesības pieņemt konkrētajai teritorijai atbilstošus nosacījumus, pamatojoties uz vietējās situācijas izvērtējumu. Pašvaldībai kā teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādātājam ir tiesības noteikt detalizētākus nosacījumus, nekā tie noteikti minimālajā valsts regulējumā. Attālums 1,6 km izvēlēts, balstoties uz līdzšinējo ietekmes uz vidi novērtējumu dokumentāciju un ekspertu rekomendācijām par potenciālās ietekmes samazināšanu, kā arī apdzīvoto vietu aizsardzību no iespējamās diskomforta radīšanas. Ņemot vērā iepriekš minēto: 1. Nav pamata dzēst TIN18 statusu attiecībā uz Ģpašumiem, jo ierobežojums ir pamatots ar sabiedrības interešu aizsardzību, ko pašvaldība saskaņā ar likumu ir tiesīga noteikt; 2. Nav pamata dzēst Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu

N. p.k.	Informācija par priekšlikuma saņemšanu	Priekšlikums	Ņemts vērā/nav ņemts vērā. Skaidrojums, ja priekšlikums nav ņemts vērā.
			(TIAN) 637. punktu, jo tas precizē Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 normas vietējās teritorijas īpatnību kontekstā un ir izstrādāts atbilstoši likumam, teritorijas attīstības plānošanas principiem un iedzīvotāju līdzdalības nodrošināšanas mērķiem.